

鈴鹿亀山地区広域連合  
第7期介護保険事業計画

令和元年度事業進捗状況

【総論】人口及び要介護認定者数について

【年齢別人口】

単位:人

| 項目       | 鈴鹿西部   |        |        |        |        |         | 鈴鹿北部   |        |        |        |        |         | 鈴鹿中部   |        |        |        |        |         |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
|          | 平成30年度 |        | 令和元年度  |        | 令和2年度  |         | 平成30年度 |        | 令和元年度  |        | 令和2年度  |         | 平成30年度 |        | 令和元年度  |        | 令和2年度  |         |
|          | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績      | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績      | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績      |
| 総人口      | 44,918 | 44,749 | 44,679 | 44,417 | 44,419 |         | 43,977 | 42,017 | 43,821 | 41,793 | 43,652 |         | 51,474 | 53,739 | 51,624 | 53,936 | 51,746 |         |
| 40～64歳人口 | 15,529 | 15,496 | 15,543 | 15,483 | 15,512 |         | 15,198 | 14,476 | 15,237 | 14,555 | 15,236 |         | 17,410 | 18,163 | 17,519 | 18,224 | 17,602 |         |
| 65歳以上人口  | 11,822 | 11,794 | 11,939 | 11,929 | 12,052 | 0       | 10,553 | 10,079 | 10,634 | 10,134 | 10,717 | 0       | 11,541 | 12,009 | 11,792 | 12,267 | 11,994 | 0       |
| 65～74歳   | 6,145  | 6,140  | 5,999  | 6,013  | 6,009  |         | 5,410  | 5,132  | 5,274  | 4,994  | 5,272  |         | 6,409  | 6,681  | 6,358  | 6,602  | 6,376  |         |
| 75歳以上    | 5,677  | 5,654  | 5,940  | 5,916  | 6,043  |         | 5,143  | 4,947  | 5,360  | 5,140  | 5,445  |         | 5,132  | 5,328  | 5,434  | 5,665  | 5,618  |         |
| 高齢化率     | 26.3%  | 26.4%  | 26.7%  | 26.9%  | 27.1%  | #DIV/0! | 24.0%  | 24.0%  | 24.3%  | 24.2%  | 24.6%  | #DIV/0! | 22.4%  | 22.3%  | 22.8%  | 22.7%  | 23.2%  | #DIV/0! |
| 75歳以上比率  | 12.6%  | 12.6%  | 13.3%  | 13.3%  | 13.6%  | #DIV/0! | 11.7%  | 11.8%  | 12.2%  | 12.3%  | 12.5%  | #DIV/0! | 10.0%  | 9.9%   | 10.5%  | 10.5%  | 10.9%  | #DIV/0! |

| 項目       | 鈴鹿南部   |        |        |        |        |         | 亀山     |        |        |        |        |         | 合計      |         |         |         |         |         |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|          | 平成30年度 |        | 令和元年度  |        | 令和2年度  |         | 平成30年度 |        | 令和元年度  |        | 令和2年度  |         | 平成30年度  |         | 令和元年度   |         | 令和2年度   |         |
|          | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績      | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績      | 推計値     | 実績      | 推計値     | 実績      | 推計値     | 実績      |
| 総人口      | 60,014 | 60,072 | 59,875 | 59,873 | 59,707 |         | 49,921 | 49,747 | 49,942 | 49,789 | 49,950 |         | 250,304 | 250,324 | 249,941 | 249,808 | 249,474 | 0       |
| 40～64歳人口 | 20,862 | 20,908 | 20,921 | 20,958 | 21,005 |         | 16,325 | 16,141 | 16,428 | 16,138 | 16,544 |         | 85,324  | 85,184  | 85,648  | 85,368  | 85,899  | 0       |
| 65歳以上人口  | 14,970 | 14,932 | 15,098 | 15,045 | 15,261 | 0       | 13,161 | 13,090 | 13,282 | 13,173 | 13,418 | 0       | 62,047  | 61,904  | 62,745  | 62,548  | 63,442  | 0       |
| 65～74歳   | 7,812  | 7,796  | 7,648  | 7,611  | 7,677  |         | 6,653  | 6,631  | 6,602  | 6,563  | 6,689  |         | 32,429  | 32,380  | 31,881  | 31,783  | 32,023  | 0       |
| 75歳以上    | 7,158  | 7,136  | 7,450  | 7,434  | 7,584  |         | 6,508  | 6,459  | 6,680  | 6,610  | 6,729  |         | 29,618  | 29,524  | 30,864  | 30,765  | 31,419  | 0       |
| 高齢化率     | 24.9%  | 24.9%  | 25.2%  | 25.1%  | 25.6%  | #DIV/0! | 26.4%  | 26.3%  | 26.6%  | 26.5%  | 26.9%  | #DIV/0! | 24.8%   | 24.7%   | 25.1%   | 25.0%   | 25.4%   | #DIV/0! |
| 75歳以上比率  | 11.9%  | 11.9%  | 12.4%  | 12.4%  | 12.7%  | #DIV/0! | 13.0%  | 13.0%  | 13.4%  | 13.3%  | 13.5%  | #DIV/0! | 11.8%   | 11.8%   | 12.3%   | 12.3%   | 12.6%   | #DIV/0! |

※各年度9月末日時点(平成32年度実績のみ4月1日時点)

【要介護認定者数】

単位:人

| 項目   | 鈴鹿西部   |       |       |       |       |    | 鈴鹿北部   |       |       |       |       |    | 鈴鹿中部   |       |       |       |       |    |
|------|--------|-------|-------|-------|-------|----|--------|-------|-------|-------|-------|----|--------|-------|-------|-------|-------|----|
|      | 平成30年度 |       | 令和元年度 |       | 令和2年度 |    | 平成30年度 |       | 令和元年度 |       | 令和2年度 |    | 平成30年度 |       | 令和元年度 |       | 令和2年度 |    |
|      | 推計値    | 実績    | 推計値   | 実績    | 推計値   | 実績 | 推計値    | 実績    | 推計値   | 実績    | 推計値   | 実績 | 推計値    | 実績    | 推計値   | 実績    | 推計値   | 実績 |
| 認定者数 | 2,008  | 1,957 | 2,070 | 2,046 | 2,098 | 0  | 1,855  | 1,798 | 1,908 | 1,822 | 1,928 | 0  | 1,928  | 1,856 | 2,010 | 1,982 | 2,051 | 0  |
| 要支援1 | 268    | 273   | 277   | 296   | 280   |    | 256    | 263   | 263   | 286   | 267   |    | 227    | 239   | 237   | 284   | 242   |    |
| 要支援2 | 255    | 261   | 262   | 313   | 266   |    | 265    | 262   | 273   | 254   | 275   |    | 246    | 255   | 256   | 285   | 261   |    |
| 要介護1 | 410    | 345   | 422   | 334   | 428   |    | 398    | 298   | 409   | 308   | 414   |    | 433    | 311   | 452   | 332   | 460   |    |
| 要介護2 | 388    | 438   | 400   | 422   | 406   |    | 324    | 389   | 334   | 374   | 337   |    | 322    | 400   | 336   | 407   | 343   |    |
| 要介護3 | 273    | 255   | 282   | 281   | 286   |    | 240    | 234   | 247   | 242   | 250   |    | 253    | 243   | 264   | 258   | 270   |    |
| 要介護4 | 228    | 225   | 235   | 245   | 238   |    | 203    | 195   | 209   | 206   | 210   |    | 254    | 232   | 264   | 229   | 270   |    |
| 要介護5 | 186    | 160   | 192   | 155   | 194   |    | 169    | 157   | 173   | 152   | 175   |    | 193    | 176   | 201   | 187   | 205   |    |
| 認定率  | 16.6%  | 16.2% | 16.9% | 16.8% | 17.0% |    | 17.2%  | 17.5% | 17.5% | 17.6% | 17.6% |    | 16.3%  | 15.0% | 16.6% | 15.7% | 16.7% |    |

| 項目   | 鈴鹿南部   |       |       |       |       |    | 亀山     |       |       |       |       |    | 合計     |        |        |        |        |    |
|------|--------|-------|-------|-------|-------|----|--------|-------|-------|-------|-------|----|--------|--------|--------|--------|--------|----|
|      | 平成30年度 |       | 令和元年度 |       | 令和2年度 |    | 平成30年度 |       | 令和元年度 |       | 令和2年度 |    | 平成30年度 |        | 令和元年度  |        | 令和2年度  |    |
|      | 推計値    | 実績    | 推計値   | 実績    | 推計値   | 実績 | 推計値    | 実績    | 推計値   | 実績    | 推計値   | 実績 | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績     | 推計値    | 実績 |
| 認定者数 | 2,567  | 2,501 | 2,640 | 2,542 | 2,679 | 0  | 2,562  | 2,480 | 2,637 | 2,468 | 2,231 | 0  | 10,920 | 10,679 | 11,265 | 10,942 | 10,987 | 0  |
| 要支援1 | 350    | 356   | 359   | 424   | 365   |    | 338    | 342   | 348   | 352   | 352   |    | 1,439  | 1,481  | 1,484  | 1,650  | 1,506  | 0  |
| 要支援2 | 400    | 398   | 410   | 406   | 416   |    | 336    | 350   | 346   | 382   | 350   |    | 1,502  | 1,538  | 1,547  | 1,648  | 1,568  | 0  |
| 要介護1 | 487    | 413   | 501   | 401   | 509   |    | 493    | 433   | 508   | 399   | 515   |    | 2,221  | 1,810  | 2,292  | 1,787  | 2,326  | 0  |
| 要介護2 | 455    | 515   | 469   | 478   | 475   |    | 470    | 468   | 483   | 429   | 49    |    | 1,959  | 2,228  | 2,022  | 2,131  | 1,610  | 0  |
| 要介護3 | 358    | 347   | 369   | 341   | 375   |    | 363    | 362   | 375   | 343   | 380   |    | 1,487  | 1,452  | 1,537  | 1,478  | 1,561  | 0  |
| 要介護4 | 299    | 249   | 308   | 274   | 312   |    | 302    | 281   | 310   | 322   | 315   |    | 1,286  | 1,201  | 1,326  | 1,283  | 1,345  | 0  |
| 要介護5 | 218    | 223   | 224   | 218   | 227   |    | 260    | 244   | 267   | 241   | 270   |    | 1,026  | 969    | 1,057  | 965    | 1,071  | 0  |
| 認定率  | 16.7%  | 16.4% | 17.1% | 16.4% | 17.1% |    | 19.0%  | 18.6% | 19.4% | 18.4% | 19.5% |    | 17.2%  | 16.9%  | 17.5%  | 17.1%  | 17.6%  |    |

※各年度9月末日時点(平成32年度実績のみ4月1日時点)  
※合計欄には、各圏域に含まれない住所地特例認定者を含みます。

【基本目標】Ⅰ 地域包括ケアを実現するために ～地域支援事業による地域包括ケアの推進～

| 各論             | ページ                                                                                   | 取組の方針                                                                                                                                                      | 実施主体       | R元年度実施状況                                                                | R元年度実施状況を踏まえた課題                                       | R2年度における改善の方策                                                                              |                                                   |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 1<br>地域ケア会議の推進 | 27                                                                                    | 二市において、引き続き地域ケア会議を開催します。<br>また、各会議の目的や有効性を確認・整理し、課題検討を行うための市レベルの会議の内容を、方策検討や施策形成につながるものにするともに、地域ケア会議を地域共生社会における課題解決を図る役割を担うものへと深化するために、構成や位置づけ等の見直しを検討します。 | 鈴鹿市        | 地域包括支援センターが実施する圏域会議により、様々な課題が抽出された。そのうち、生活困難をテーマにして、関係機関と共に課題検討会議を実施した。 | 圏域会議により様々な課題が抽出されており、課題の解決に向けて、関係機関との連携が重要である。        | 課題の共有及び解決に向けて検討を行っていく。                                                                     |                                                   |
|                |                                                                                       |                                                                                                                                                            | 亀山市        | 個別地域ケア会議を5回開催し、多職種でケースの解決を目指し、対象のうち3例は解決を見ることができ、1例については継続的に関わっている。     | 地域課題の情報収集や分析が十分ではない。                                  | 地域課題の情報収集や分析をし、地域ケア推進会議を開催する。                                                              |                                                   |
|                |                                                                                       | 広域連合においては、市レベルの会議での検討結果を介護保険事業の運営に活かせる体制を整備します。                                                                                                            | 広域連合       | 介護保険運営委員会の場において、二市から地域ケア会議の検討内容について報告を行った。                              | 検討結果を踏まえた地域ケア会議の体制を整備する。                              | 次期介護保険事業計画において、地域ケア会議で抽出された地域課題の解決を反映させる体制の整備を行う。                                          |                                                   |
|                |                                                                                       | 圏域レベル会議の定期開催が円滑に進むよう、地域との連携を深めるためのシステムの構築を図ります。                                                                                                            | 地域包括支援センター | 西部                                                                      | 地域における在宅医療ケアシステム研修会・検討会に出席をした。また、地域密着型施設運営推進会議に出席をした。 | 研修会等への出席を行い、地域でのネットワーク構築の連携を図るよう努めた。                                                       | ネットワークでの連携を更に深められるように研修会、地域密着型施設運営推進会議等への出席を継続する。 |
|                |                                                                                       |                                                                                                                                                            |            | 北部                                                                      | 圏域のまちづくり協議会高齢者福祉部会等と定期的にケア会議を開催した。                    | 地域でのネットワークは徐々に構築できつつあるが、課題に対して有効な解決策に結びつかない場合も少なくない。                                       | 課題に対する共通の認識を持ち、課題解決に向けた協議を行うため更なる連携強化に努める。        |
|                |                                                                                       |                                                                                                                                                            |            | 中部                                                                      | 圏域レベル地域ケア会議 15回                                       | 行方不明高齢者の問題、8050問題、ゴミ屋敷問題、精神疾患の方の問題等、直ぐ解決しない課題が多かった。他機関が連携し課題を共有する事には意味はあるが、課題解決会議に繋がっていない。 | 地域課題の解決に向け検討出来る会議も必要。行政等の連携を継続の必要がある。             |
|                |                                                                                       |                                                                                                                                                            |            | 南部                                                                      | 地域ケア圏域会数 11回                                          | 地域づくり協議会との協力により実施しているが、圏域内全地区では実施できていない。                                                   | 未実施の圏域において開催できるよう、関係機関に働きかける。                     |
| 亀山             | 包括支援センターから、市担当者、社会福祉協議会にも参加を依頼し、月1回の定期開催の地域ケア会議を開催した。地域課題の整理と個別ケースについて情報共有や協議を重ねていった。 | それぞれの役割や課題の共有を図ったものの、地域課題を明確にするまでに至っていない。個別ケースの検討については協議出来ている。                                                                                             |            | 地域課題を意識し、資源マップの完成に向けて協議していく。                                            |                                                       |                                                                                            |                                                   |

| 各論                | ページ | 取組の方針                | 実施主体       | R元年度実施状況                                                                                                                                                           | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                                         | R2年度における改善の方策                                                              |                                                                           |
|-------------------|-----|----------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>総合相談と情報提供の充実 | 31  | (1) 地域包括支援センターの総合的支援 | 広域連合       | 地域包括支援センター設置運営委託契約にあたり、「地域包括支援センターにおける包括的支援事業運営方針」の中で関係市の高齢者福祉、障がい者福祉、生活保護、健康増進等の保健福祉部局との連携強化に努める旨明示するとともに、二市と協議のうえ作成した「各市における市内地域包括支援センターとの地域支援事業実施に関する連携方針」を示した。 | 引き続き、前年度の実績及び当該年度の事業計画に基づいて運営方針及び連携方針の見直しを行う必要がある。                                      | 引き続き、前年度の実績及び当該年度の事業計画に基づいて運営方針及び連携方針の見直しを行う必要がある。                         |                                                                           |
|                   |     |                      | 広域連合       | 設置運営委託料の予算計上及び実態把握のため、各地域包括支援センターへのヒアリングを行った。<br>また、地域包括支援センターの事業評価及び保険者機能強化推進交付金の該当状況調査において、国が定める指標を用いて点検を行った。                                                    | 実績の把握(点検)が主眼となっているため、把握した実績を評価し、改善及び機能の強化に向けた検討を行う体制が必要である。                             | 地域包括支援センターの事業実績報告だけでなく、国の定める指標に対する達成状況等も含めた実績を運営委員会に示し、評価のうえ改善に向けた方策を検討する。 |                                                                           |
|                   |     |                      | 地域包括支援センター | 西部                                                                                                                                                                 | 高齢者のみでなく、さまざまな相談がある中で関係機関との連携の強化を図った。                                                   | 相談件数、見守りを必要とする事例が増加する中で関係機関、事業所との連携を強化する。                                  | 地域包括支援センターとしての機能が強化できるように職員の資質向上に努め、関係機関との連携を強化する。                        |
|                   |     |                      |            | 北部                                                                                                                                                                 | 包括内で困難事例の情報共有や検討を行い、各職種の特性を軸に支援を行った。                                                    | 多様化・複雑化する問題が増加しており、包括支援センター単独での対応に苦慮するケースが増加している。                          | 包括支援センターとしての機能強化および関係機関との連携強化に努める。                                        |
|                   |     |                      |            | 中部                                                                                                                                                                 | 母体法人・社会福祉協議会とも連携し、問題解決に向け支援している。住民参加型サービス、仕組みづくりの勉強会等にも生活支援コーディネーターと協働し実施。              | 困窮者や複合的な問題を抱えるケース等、既存の制度だけで簡単に解決しない相談も多い。何度も訪問が必要だったり、対応に時間を要する。           | 関係機関との連携は必須。対応方法等、包括間のワーキング等でも共有していく。                                     |
|                   |     |                      |            | 南部                                                                                                                                                                 | 主任ケアマネジャー2名、保健師1名、看護師1名、社会福祉士2名、介護支援専門員3名、事務員1名で事業実施                                    | ボランティア団体との連携を行っているが、主催者の高齢化等により、団体自体の継続性が課題となっており、支援等を検討する必要がある。           | 関係機関、ボランティア団体と重層的なネットワークを構築する。                                            |
|                   |     |                      |            | 亀山                                                                                                                                                                 | 社会福祉協議会内に包括支援センターが設置されたことにより、ボランティア団体やサロン団体との連携強化につながり、困難事例等のケースについても情報共有や協議を重ねることができた。 | 社会福祉協議会に設置主体が移行されたことにより、連携が深まっている。                                         | ボランティア団体やサロン等地域資源の理解と関係作りのため、生活支援コーディネーターの配置、またコミュニティソーシャルワーカーとの連携をとっていく。 |
|                   |     |                      | 広域連合       | 地域包括支援センターにおける実態として、高齢者以外や保健福祉以外の分野における相談が増加しており、現状の介護保険事業の一部として実施するセンターとしての事業以外における対応に尽力していただいていることは把握している。                                                       | 現時点において、費用負担等具体的な施策が国から示されておらず、二市及び関係機関と協力のもと、現状を維持せざるを得ない状況となっている。                     | 国の動向に注視しながら、二市及び関係機関との連携して、体制整備の検討を行う。                                     |                                                                           |
|                   |     |                      | 鈴鹿市        | 地域包括支援センター連絡会議を通じて、関係機関との連絡調整を図った。                                                                                                                                 | 地域課題については複雑化しており、関係者の連携により支援する必要がある。                                                    | 引き続き、連絡会議等を通じて、連携を図っていく。                                                   |                                                                           |
|                   |     |                      | 亀山市        | 全包括が参加する連絡会議に参加し、各々の地域課題について協議し、連携を図った。                                                                                                                            | 情報共有だけでなく、問題提起、解決などの協議の必要がある。                                                           | 地域生活課題について協議し、必要な施策を提案できるような会議となるよう努める。                                    |                                                                           |
|                   |     |                      |            |                                                                                                                                                                    |                                                                                         |                                                                            |                                                                           |
|                   |     |                      |            |                                                                                                                                                                    |                                                                                         |                                                                            |                                                                           |

| 各論                | ページ | 取組の方針                                                                                                           | 実施主体       | R元年度実施状況                                                                                             | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                                                                | R2年度における改善の方策                                                                   |                                                                                     |
|-------------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>総合相談と情報提供の充実 | 31  | (1) 地域包括支援センターの総合的支援<br><br>介護サービス利用者とその家族だけでなく、地域住民や関係機関に対し、地域包括ケアシステムの中核となる地域包括支援センターの認知度を向上するために、広報活動を充実します。 | 広域連合       | 令和元年12月発行の広域連合広報において、地域包括支援センターの周知を行った。<br>また、地域包括支援センターのパンフレットの作成、広域連合HPへの掲載及び介護相談員の業務において周知を行っている。 | 広域連合が圏域全体に対して広く発行する媒体に限らず、二市の広報紙及びテレビ・ラジオ広報なども活用し、介護保険を利用する世代だけでなく、介護する側を初めとする様々な年代への周知を検討する必要がある。             | 引き続き、あらゆる広報活動を実施し、地域包括支援センターの認知度を向上させる。                                         |                                                                                     |
|                   |     |                                                                                                                 | 鈴鹿市        | 窓口や電話での問い合わせに対し、地域包括支援センターを紹介するなどして、認知度の向上に努めている。                                                    | 地域に浸透してきていると感じているが、その分、高齢者以外の相談も多く寄せられており、他機関との連携や役割分担を協議する必要がある。                                              | 引き続き、広報活動を充実するとともに他機関との連携、役割分担について協議していく。                                       |                                                                                     |
|                   |     |                                                                                                                 | 亀山市        | 市広報や社協により事業の紹介やサービスを市民へ広く周知した。また、認知症のパンフレットやイベントで配付するテッシュ等にも地域包括支援センターの紹介をし、周知した。                    | より一層、地域包括支援センターと連携を図る必要がある。                                                                                    | 引き続き、講演会やイベントを利用して窓口を周知するとともに、民生委員や福祉委員の協力を得て、必要な人に困りごとを気軽に相談できる窓口であることを周知していく。 |                                                                                     |
|                   |     |                                                                                                                 | 地域包括支援センター | 西部                                                                                                   | 地区民児協定例会議に参加して社会資源の情報をパンフレット等で配布した。サロンや介護予防教室でマグネットや昨年、配布できなかった参加者に「元気のヒント」ファイルの配布を行った。                        | 地区民児協定例会議において必要とする情報をパンフレット等で配布し、サロンや介護予防教室等への参加時に広報活動を行う。                      | 地域包括支援センターの役割をより多くの地域住民に理解して頂けるように情報をパンフレット等で配布するなど広報活動を行う。                         |
|                   |     |                                                                                                                 |            | 北部                                                                                                   | 地域関係機関と連携し、民児協やサロンでパンフレットの配布や講話などで包括支援センターの案内を行った。                                                             | 民生委員の方々には、ある程度認知されつつあるが、地域住民における認知度は十分ではない。                                     | 関係機関や地域住民に対して、包括だよりや自作のパンフレットなどで情報を発信するなどの広報活動を行う。                                  |
|                   |     |                                                                                                                 |            | 中部                                                                                                   | 包括だより、中部包括だより(4回)<br>民児協定例会への参加<br>地域の講座等での周知                                                                  | 介護保険を利用する方の子ども世代(若い方々)等には認知度も低く、その世代も含め周知を考える必要がある。                             | 引き続き、民児協定例会への参加、連携をはかる。まちづくり協議会等とも連携し広報活動も実施していく。                                   |
|                   |     |                                                                                                                 |            | 南部                                                                                                   | 包括だより 4回<br>南部だより 12回                                                                                          | 周知度を測る調査が必要。                                                                    | 日常生活圏域ニーズ調査等の結果によるフィードバックを行う。                                                       |
|                   |     |                                                                                                                 |            | 亀山                                                                                                   | 地域住民等からの要請により、その地区や団体に対して、介護保険等制度、認知症等について説明をした。ランチに位置付けている在宅介護支援センター職員が各地区の民生委員定例会に出席し、有意義な情報提供をするなど関係強化を図った。 | 民生委員の方々からは一定の評価をいただけたが、地域包括支援センター自体の地域住民の認知度としてはまだ十分とは言えない。                     | 民生委員定例会への出席を継続し、サロン団体等へ積極的に関わるなど、地域包括支援センターの認知度を上げるようにする。制度説明、認知症サポーター養成講座など積極的に行う。 |

| 各論                | ページ | 取組の方針                  | 実施主体       | R元年度実施状況                                                                                                             | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                 | R2年度における改善の方策                                                         |
|-------------------|-----|------------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 2<br>総合相談と情報提供の充実 | 32  | (2) 個々のケースに応じた相談・支援の充実 | 広域連合       | 鈴鹿西部地域包括支援センターにサブセンター、亀山地域包括支援センターにランチを設置している。<br>また、新たなランチ及びサブセンターの設置による機能強化を図るため、各地域包括支援センターに対し、設置意向についてヒアリングを行った。 | 圏域内の相談窓口の充実を図るため、鈴鹿西部、亀山以外の圏域におけるランチ及びサブセンターの設置を検討する必要がある。      | 令和2年度において、鈴鹿西部地域包括支援センターにランチを設置する。                                    |
|                   |     |                        |            |                                                                                                                      |                                                                 |                                                                       |
|                   |     |                        | 地域包括支援センター | 西部<br>圏域における身近な相談窓口として周知を行い、高齢化の進む西部ブロックにおける相談にもサブセンターとして相談窓口を強化した。                                                  | 相談窓口としての機能強化と地域包括支援センター職員の課題解決力の強化を図る。                          | 地域包括支援センター職員の課題解決力の強化を図れるように研修等を行い、継続して資質向上、自己研鑽に努める。                 |
|                   |     |                        |            | 北部<br>相談窓口機能の強化のため、職員間の連携、認知症初期集中支援チームとの連携を強化し対応した。                                                                  | 個別の課題に対する会議を開催したが、早い段階からの支援および多職種連携による支援を行うための連携強化が必要。          | 相談窓口強化、課題解決力向上のため、研修会への参加や包括内での勉強会を行う。                                |
|                   |     |                        |            | 中部<br>相談件数730件。簡単に解決せず、何度も訪問が必要なケースが増えている。                                                                           | 複合的な相談内容も増え、簡単に解決出来ないケースも多い。職員の対応能力の向上も必要。                      | 様々な相談ケースに対応出来るよう情報共有、連携、早急な対応が必要。研修等、職員のレベルアップも検討。                    |
|                   |     |                        |            | 南部<br>電話相談、来所相談 656件<br>在宅訪問 589件<br>認知症初期集中支援チームと連携対応 55件                                                           | 複雑化した課題は、解決までに時間がかかるため、より早期に介入できる環境を整備する必要がある。                  | 適切に対応できるように、他制度の理解も含め質の向上を図る。<br>寄せられた情報を正確にデジタル化し、最適なデータベースを作る       |
|                   |     |                        |            | 亀山<br>毎月行う地域ケア会議で、ランチとして3か所の在宅介護支援センターの職員や社会福祉協議会の職員など、多職種が参加することから、個別課題の様々な課題について多方面から検討することが出来た。                   | 個別で関わっている案件について、既存の会議（在宅介護支援センターとの会議）で共有し、組織的に方向性を探るよう関わることが必要。 | 既存の会議の目的や位置づけを明確にし、効果的に進捗していく。ミーティングを通してセンター内での情報共有を図り、あらゆる案件に対応していく。 |
|                   |     |                        |            |                                                                                                                      |                                                                 |                                                                       |

| 各論                | ページ | 取組の方針                  | 実施主体                                                                                                    | R元年度実施状況   | R元年度実施状況を踏まえた課題                                            | R2年度における改善の方策                                                      |                                                              |                                                                                        |
|-------------------|-----|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>総合相談と情報提供の充実 | 32  | (2) 個々のケースに応じた相談・支援の充実 | 多様化する相談に対しては、地域包括支援センター及び関係機関等と協議しながら対応します。また、困難事例については、地域ケア会議などを通じて、二市とともに解決に導くことができるよう多職種との連携強化を図ります。 | 広域連合       | 地域包括支援センター連絡会議等に参加し、二市及び多職種との連携を図った。                       | 相談事例が多様化していることから、連携強化する関係機関を拡大する必要がある。                             | 相談事例を二市及び地域包括支援センターと協議し、相談事例の解決に必要な関係機関との連携の拡大を図る。           |                                                                                        |
|                   |     |                        |                                                                                                         | 鈴鹿市        | 地域ケア会議の開催にあたり、様々な関係機関を呼び込むことにより連携の強化を図ることができた。             | 地域組織との連携を強化していく必要がある。                                              | 市が仲介役となって、地域組織を含む様々な機関と連携を深めていくようにしていく。                      |                                                                                        |
|                   |     |                        |                                                                                                         | 亀山市        | 地域包括支援センターや市の地域医療担当課と連携し、医療・介護の切れ目のない対応に努めるなど、多様なケースに対応した。 | 個別ケースからどのような課題があるのか、地域別に分析する必要がある。                                 | 医療、介護の連携を密にし、個別ケースについてはこれまで通り支援を続けつつ、地域課題を明らかにする会議を検討していく。   |                                                                                        |
|                   |     |                        |                                                                                                         | 地域包括支援センター | 西部                                                         | 困難事例について関係機関との連携を強化し、地域ケア会議等を通じて解決に導けるように努めた。                      | 相談内容が多様化する中で地域ケア会議において、関係機関との連携を強化して解決に導けるように図る。             | 困難事例についても地域ケア会議等において関係機関との連携を強化して早期解決に導けるようにする。                                        |
|                   |     |                        |                                                                                                         |            | 北部                                                         | 困難事例について、関係機関、多職種と連携し対応した。                                         | 目前の個別困難ケースへの対応が中心となり、地域ケア会議へつなげるのに苦慮している。                    | 縦割りではなく、部署を超えた横の連携が構築できるように努める。                                                        |
|                   |     |                        |                                                                                                         |            | 中部                                                         | 困難ケースは鈴鹿市長寿社会課へ相談、関係機関とも連携し対応。個別ケア会議、圏域会議を実施し対応を協議した。              | 介護保険のみで対応出来ないケースや複合的な問題を抱えるケース等、包括だけで解決出来ない内容も増えている。         | 行政や関係機関との連携強化、CSWの配置や連携も今後の課題。介護保険外の様々な制度の理解も必要。                                       |
|                   |     |                        |                                                                                                         |            | 南部                                                         | 電話相談、来所相談 656件<br>在宅訪問 589件<br>認知症初期集中支援チームと連携対応 55件               | 複雑化した課題は、解決までに時間がかかるため、より早期に介入できる環境を整備する必要がある。               | 適切に対応できるように、他制度の理解も含め質の向上を図る。<br>寄せられた情報を正確にデジタル化し、最適なデータベースを作る                        |
|                   |     |                        |                                                                                                         |            | 亀山                                                         | 市担当者、社会福祉協議会に配置されたコミュニティソーシャルワーカー、地域住民、民生委員等のほか多職種とも協働し、ケア会議を開催した。 | それぞれの役割の共有を目指し、定期的に会議を開催するが、個別対応が中心となり、機関同士の連携に結び付けるには工夫が必要。 | 事項書を事前に手配し、それぞれの役割を記載して準備いただけるよう促した。地域ケア会議については、出席者それぞれの立場を理解した上で、必要な支援、方向に向かうよう進行したい。 |
|                   |     |                        |                                                                                                         | 広域連合       | 相談体制を整えるため、鈴鹿西部圏域にサブセンター、亀山圏域にプランチを設置している。                 | 住民にとってより身近な相談窓口の充実を図ることが必要であることから、ほかの圏域におけるプランチの検討をする。             | 令和2年度において、鈴鹿西部圏域にプランチを設置する。                                  |                                                                                        |

| 各論                | ページ | 取組の方針              | 実施主体                                                                                     | R元年度実施状況   | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                      | R2年度における改善の方策                                                                        |                                                                  |                                                                                      |
|-------------------|-----|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>総合相談と情報提供の充実 | 32  | (3) ケアマネジャーへの支援の充実 | 地域包括支援センター                                                                               | 広域連合       | 地域包括支援センターと協力して、ケアマネジャーへの支援を引き続き行った。                                 | 高齢者及び家族介護者への適切な支援のためには、ケアマネジャーの役割は大きく、ケアマネジャーの資質向上のためにも支援体制は必要である。                   | 地域包括支援センターと協力して、ケアマネジャーの相談支援を継続し資質向上に努める。                        |                                                                                      |
|                   |     |                    |                                                                                          | 西部         | 西部圏域の居宅介護支援事業所のケアマネジャーを対象に5回の事例研究会と年3回のケアマネ支援会議(研修会)を開催した。           | 事例研究会やケアマネ支援会議を継続することで圏域のケアマネジャーと関連機関との連携を図り、資質向上を支援する。                              | 圏域の事例研究会やケアマネ支援会議への参加を促し、情報提供をして資質向上につながるようにする。また、関連機関との連携を支援する。 |                                                                                      |
|                   |     |                    |                                                                                          |            | 北部                                                                   | 介護支援専門員を対象に事例検討会を2回、ケアマネ支援会議を2回開催した。また、関連機関との連携支援を目的に民生委員との交流会を開催した。                 | 事例検討会やケアマネ支援会議の開催を継続するとともに、資質向上のため研修会などに参加し多職種との連携強化を図る。         | 多様化・複雑化する問題に対応できる知識を得られるような情報を提供できるようにする。                                            |
|                   |     |                    |                                                                                          |            | 中部                                                                   | 圏域ケアマネ支援会議で「住民参加型サービスについて」研修会実施。                                                     | ケアマネも経験年数等、力量にも差がある。ケアマネに対する情報提供や、連携を更に強化していく。                   | 事例検討やケアマネ支援会議を引き続き実施。関係職種の連携を図る。                                                     |
|                   |     |                    |                                                                                          |            | 南部                                                                   | ケアマネジャー支援会議1回<br>(1回はCOVID-19により中止)                                                  | 年々ケアマネジャーに求められる技術、知識が増してきており、それらを網羅的に習熟する機会が作れない。                | 三重県介護支援専門員協会鈴鹿支部、圏域内居宅介護支援事業所、鈴鹿亀山地区広域連合と共に、ケアマネジャーが抱える構造的課題を把握し、適切にアドバイスできる環境を整備する。 |
|                   |     |                    |                                                                                          |            | 亀山                                                                   | 年4回のケアプラン点検に出席し、制度が求める書類や専門職としての業務や責任について共に考えた。                                      | ケアマネジメント業務はもちろん、いかに専門職として多職種と連携しながら業務を進められるか、が重要と感じた。            | ケアプラン点検がより業務にたいして有益なものとなるよう、自立支援型地域ケア会議とも連動して支援するなど担当者で相談しながら進めていく。                  |
|                   |     |                    |                                                                                          | 地域包括支援センター | 西部                                                                   | 年5回の事例研究会は、特定事業所加算の事業所が主催となり、地域包括支援センターは共催として助言や支援を行った。                              | ケアマネジャーが積極的に意見を出し合える場を提供できるように、地域包括支援センターとして助言や支援を行う。            | 地域包括支援センターとして会議や研修会を開催して、ケアマネジャーへの助言や支援を行えるようにする。包括支援センターの職員も適切な支援が行えるように資質向上に努める。   |
|                   |     | 北部                 | ケアプラン点検へ出席し、質の高いケアマネジメントおよび適切なケアプラン作成が行えるように支援した。                                        |            | ケアプラン点検だけでなく、事例検討会や研修を通して、自立支援に資するケアマネジメントのために適切なケアプラン作成の支援を行う。      | 介護支援専門員に適切な助言や支援が行えるよう、包括支援センター職員の資質向上に努める。                                          |                                                                  |                                                                                      |
|                   |     | 中部                 | 圏域ケアマネ支援会議の実施。<br>広域でのケアプラン点検会議の参加。<br>三重県介護支援専門員協会鈴鹿支部の研修会、事例検討にも参加。                    |            | ケアマネの意向も確認しながら、意義のある研修等実施していく必要がある。                                  | 効果的な研修を検討。自立支援型ケア会議の実施も視野に入れていく。                                                     |                                                                  |                                                                                      |
|                   |     | 南部                 | 事例研究会 6回<br>研修会 5回                                                                       |            | 年々ケアマネジャーに求められる技術、知識が増してきており、それらを網羅的に習熟する機会が作れない。                    | 三重県介護支援専門員協会鈴鹿支部、圏域内居宅介護支援事業所、鈴鹿亀山地区広域連合と共に、ケアマネジャーが抱える構造的課題を把握し、適切にアドバイスできる環境を整備する。 |                                                                  |                                                                                      |
|                   |     | 亀山                 | 居宅介護支援事業所のケアマネジャーを対象に年4回の連絡会を開催した。事例検討会、難病に関する講義のほか、「介護報酬の解釈」を使ってケアマネジメント業務の振り返り、確認を行った。 |            | 日々の業務に追われ、本来の業務を理解されていないケアマネジャーもおられ、的確な情報提供や業務の確認、相談窓口としての啓発が必要と感じた。 | 必要な情報が共有されるよう今年度も連絡会を通して理解を求めていく。                                                    |                                                                  |                                                                                      |

| 各論                       | ページ | 取組の方針                                                                                                             | 実施主体       | R元年度実施状況                                                                                                         | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                            | R2年度における改善の方策                                                                                    |
|--------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>総合相談と情報提供の充実        | 32  | (3)<br>ケアマネジャーへの支援の充実<br><br>困難事例については、これまでと同様に、地域包括支援センターと協力しながら相談支援を継続していきます。                                   | 広域連合       | 関係機関からの相談に応じ、地域包括支援センターと協力しながら支援を行った。                                                                            | 困難事例の対応にあたっては、地域包括支援センター、関係機関の連携が不可欠である。                                   | 地域包括支援センターと協力し、迅速に対応できるよう関係機関と連携を図る。                                                             |
|                          |     |                                                                                                                   | 地域包括支援センター | 西部<br>支援困難事例について、支援方針の検討と助言を行った。                                                                                 | 困難事例が増える中で地域包括支援センターとして協力し、必要に応じて相談支援を行う。                                  | 困難事例について引き続き協力して、相談支援を継続できるようにする。                                                                |
|                          |     |                                                                                                                   |            | 北部<br>個別ケア会議を開催し、支援方針の検討などの後方支援を行った。                                                                             | 年々増加する困難事例を支援するために、関係機関との連携が不可欠だが、横の連携が取れずに苦慮することが少なくない。                   | 介護支援専門員と連携し、支援が継続できるようにする。関係機関との連携をスムーズに行うための体制強化が望まれる。                                          |
|                          |     |                                                                                                                   |            | 中部<br>CMからの対応依頼の相談には、その都度対応した。個別ケア会議実施。                                                                          | どこからが困難かCMの力量にも差があるが、CMからの相談には柔軟に対応していく必要がある。                              | 困難事例の対応には、引き続き対応。長寿社会課等関係部署とも連携していく。                                                             |
|                          |     |                                                                                                                   |            | 南部<br>個別ケア会議 23回                                                                                                 | 年々ケアマネジャーに求められる技術、知識が増えてきており、それらを網羅的に習熟する機会が作れない。                          | 三重県介護支援専門員協会鈴鹿支部、圏域内居宅介護支援事業所、鈴鹿亀山地区広域連合と共に、ケアマネジャーが抱える構造的課題を把握し、適切にアドバイスできる環境を整備する。             |
|                          |     |                                                                                                                   |            | 亀山<br>介護支援専門員等からの相談に応じ、その都度訪問や会議への同席し、客観的な立場での説明を行った。                                                            | その場での解決を目指し、対応を図ったが、そのプロセスはまちまちで、他の方法も考えられたのではないかと、どの課題が残った。               | 圏域の地域包括支援センター職員対象の研修を開催するなど、他包括担当者、保険者職員とも協議の機会をもちたい。                                            |
| 3<br>介護予防の推進と生活支援サービスの充実 | 38  | 第6期計画で総合事業として実施した事業を継続するとともに、地域の高齢者のニーズや地域資源の状況などを把握し、取組状況や効果を検証しながら事業内容の見直し等を行い、地域の実状に応じたサービスの開発や担い手の育成・支援を行います。 | 広域連合       | 継続して事業を実施するとともに、地域の状況などを把握し効果等を検証しながら事業の検討を行った。                                                                  | 地域の実状に応じて、サービスの開発等の検討が必要となる。                                               | 国の動向を踏まえ、事業の効果を検証し地域の実状に応じたサービスの開発等の検討を行う。                                                       |
|                          |     |                                                                                                                   | 鈴鹿市        | 生活支援コーディネーターが、地域における生活支援サービスの立ち上げ・運営支援を行った。(立ち上げ:2か所) 地域支え合いフォーラムを開催し、市民の助け合い・支え合いの理解を深めた。                       | 地域住民による生活支援サービスを広げるために、地域への周知・支援が必要である。                                    | 地域における生活支援サービスが市内に広がるよう、生活支援コーディネーターと共に支援していく。                                                   |
|                          |     |                                                                                                                   | 亀山市        | 介護予防のてびきにより市民に周知を図りながら、週1回(月4回)以上の通いの場を提供する介護予防普及啓発事業を継続して実施し、参加人数が年々増えている。また、地域のサロン活動団体も増え、通いの場が広がり、市民に定着しつつある。 | 地域における通いの場の分析を行ったところ、空白地域があり、どのように埋めていくかが課題である。                            | 介護予防教室の開催場所を委託事業所と協議したり、生活コーディネーターによるサロン発掘により、空白地域の解消を目指す。                                       |
|                          |     | 住民主体によるサービス及び短期集中予防サービスについては、以下に定める見込量を確保するため、サービスの概要を広報やホームページ等により市民に周知するとともに、ケアマネジャーへの制度の説明を引き続き行います。           | 鈴鹿市        | サービス利用者の満足度は高いが、利用者が少ない。                                                                                         | サービスの利用者が少ない。                                                              | 必要な人にサービスが利用されるよう、ケアマネジャー等と連携を図っていく。                                                             |
|                          |     |                                                                                                                   | 亀山市        | 住民主体によるサービス(訪問型)及び短期集中予防サービスについては、実績がなかった。通所型サービスBについては、延べ316回の利用があった。                                           | 訪問型サービスの依頼がなく、実績がない。                                                       | 引き続き各サービスに適した対象者や効果について理解でき、活用できるよう地域包括支援センターに依頼するとともに、啓発に努める。                                   |
|                          |     | 訪問型サービスA(緩和した基準によるサービス)及び通所型サービスA(緩和した基準によるサービス)、訪問型サービスD(移動支援)については、国の動向や各圏域のニーズに注目し、必要に応じ検討を行います。               | 広域連合       | 緩和した基準によるサービス・訪問型サービスD以外の訪問型・通所型サービスについて実施した。                                                                    | 緩和した基準によるサービスが、どのような高齢者を対象者にし、どのようなサービス内容とするのか明確にすることで、事業の実施方法を具体化する必要がある。 | 令和3年度からの実施に向けて、短期間で事業準備を進めるために、現状のサービス利用状況を確認しつつ、地域包括支援センターやケアマネジャー、事業所等の関係者と検討の機会を持ち事業内容を作り上げる。 |
|                          |     |                                                                                                                   | 鈴鹿市        | 実施に向けての検討を行った。                                                                                                   | サービスの必要性について、協議が必要。                                                        | 引き続き広域連合と連携を図りながら、検討を行っていく。                                                                      |
|                          |     |                                                                                                                   | 亀山市        | サービスの仕組みづくりに至っていない。                                                                                              | サービスの仕組みづくりに至っていない。                                                        | 広域連合とともに検討する。                                                                                    |

| 各論                       | ページ | 取組の方針                                                                                                                                                         | 実施主体 | R元年度実施状況                                                                                                    | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                    | R2年度における改善の方策                                         |
|--------------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 3<br>介護予防の推進と生活支援サービスの充実 | 38  | 二市では、介護予防・重度化防止を図るため、高齢者自身が担い手となるなど高齢者の地域活動への参加を支援します。また、関係者間の情報共有やサービス提供主体間の連携の体制づくりなどネットワーク構築を進め、生活支援コーディネーターがより身近な地域で活動し、地域の実状に応じたコーディネート活動ができる体制の整備を図ります。 | 鈴鹿市  | いきいきボランティア制度による支え手としての介護予防活動につながった。生活支援コーディネーターが地域との連携を図り、支え合い活動の立ち上げ支援を行った。<br>また、様々な地域の関係者と協力し、連携・支援を行った。 | 地域における支え合い活動について、市内の他地域へ広げていくことが必要であるが、地域によって成熟度が異なる。              | 生活支援コーディネーターと連携し、地域における勉強会等を通じて、福祉意識の醸成や活動支援を行っていく。   |
|                          |     |                                                                                                                                                               | 亀山市  | 地域の介護予防活動として、健康づくり応援隊やしゃきしゃき体操において、保健師や体操を委託している業者で支援を行うことができた。第1層生活支援コーディネーターは、新たな地域活動の体制づくりの支援ができた。       | 各地域に拡充できていない。                                                      | 地域の状況把握を行い、特性に応じた取組を検討する。                             |
| 4<br>在宅療養生活の支援           | 41  | (1) 在宅医療・介護連携にかかる関係機関の連携強化                                                                                                                                    | 鈴鹿市  | 在宅医療・介護連携支援センターが情報収集を行い、HPで周知を行った。                                                                          | 地域資源の情報を定期的に収集し更新する必要がある。                                          | HPを定期的に見直し正しい情報を発信していくとともに、関係者との連携により、課題の把握・検討を行っていく。 |
|                          |     |                                                                                                                                                               | 亀山市  | 地域の医療介護資源の情報の更新準備を行った。                                                                                      | 引き続き、各医療資源の情報については整理し、周知方法も検討する必要がある。                              | 引き続き、地域の医療介護資源の情報を更新し、市民・関係者への情報提供を行っていく。             |
|                          |     |                                                                                                                                                               | 鈴鹿市  | 地域包括在宅医療ケアシステム運営会議を開催し、各部会の情報共有や課題の検討を行った。新たな部会の立ち上げにすずらんが支援を行った。                                           | 会議を継続し、研修やワークショップの充実を引き続き図っていく必要がある。                               | 引き続き地域包括在宅医療ケアシステム運営会議等の開催により、関係機関との連携強化を図っていく。       |
|                          |     |                                                                                                                                                               | 亀山市  | 在宅医療介護連携推進協議会ワーキングや多職種連携会議を開催し、医療・介護の関係者の連携強化に努めた。                                                          | 引き続き在宅医療介護連携推進協議会ワーキングの開催、多職種連携会議では医療・介護の新規の参加者が増えるよう、すすめていく必要がある。 | 各種関係者へ周知活動を強化し、新規の人が参加しやすいような内容等を検討する。                |
|                          |     |                                                                                                                                                               | 鈴鹿市  | 情報共有システムの活用において、多職種との連携や支援を行った。                                                                             | 登録はしているものの、活用していないケースがある。                                          | 情報ネットワークの拡大に努める。                                      |
|                          |     |                                                                                                                                                               | 亀山市  | 多職種でのICTを活用した情報共有ツールを運用している。患者連携だけではなく多職種の情報共有場としても活用を行った。                                                  | 登録事業者数は増加しているが、日々の活用については少なく、効果的に活用できるよう検討していく必要がある。               | 掲示板機能を強化し、より一層の情報共有を図り多職種連携強化を進めていく。                  |
|                          | 42  | (1) 在宅医療・介護連携にかかる関係機関の連携強化                                                                                                                                    | 鈴鹿市  | 在宅医療・介護連携支援センターを設置し、パンフレットの設置や相談支援を行った。勉強会等も協力して実施した。                                                       | まだまだ啓発の余地がある。                                                      | ホームページやパンフレットの活用その他、訪問を行うなど他市町との関係機関への情報発信に努める。       |
|                          |     |                                                                                                                                                               | 亀山市  | 隣接の主治医である医師とシステムを活用し、連携を図った。                                                                                | 隣接する市での多職種連携を図るため、日頃から関係者との情報共有を図っていく必要がある。                        | 連携強化を図るため、隣接市の在宅医療介護連携相談センターと情報共有を図り、連携を強化していく。       |

| 各論             | ページ | 取組の方針                  | 実施主体 | R元年度実施状況                                                                       | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                     | R2年度における改善の方策                                              |
|----------------|-----|------------------------|------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 4<br>在宅療養生活の支援 | 42  | (2)<br>在宅医療の強化に関する相談体  | 鈴鹿市  | 在宅医療・介護連携支援センターにより地域包括ケアシステム運営会議の連絡調整、情報提供、部会の設置の支援を行った。また、相談業務の充実を図った。        | 在宅医療・介護連携支援センターとの連携が重要である                                           | 引き続き在宅医療・介護連携支援センターと連携し、鈴鹿市における医療・介護関係者との情報共有・支援・検討を行っていく。 |
|                |     |                        | 亀山市  | 亀山地域包括支援センターが市民の相談窓口となり、関係者の相談窓口として市立医療センター地域医療グループが窓口となっている。多職種連携会議等でも周知を行った。 | 関係者の相談窓口として一層の周知が必要である。                                             | 医療・介護の関係者に各種団体の研修等やICT、またチラシなども作成し、相談窓口の周知等を進めていく。         |
|                |     | (3)<br>在宅医療・介護の推進体制の強化 | 鈴鹿市  | 医療・介護の専門職が集う勉強会を開催し、専門職のスキルアップに貢献するとともに、顔の見える関係づくりを拡大できた。                      | 多職種連携を進めるうえで、他業種の情報共有ができることが望ましい。                                   | 専門部会を拡充し、地域包括ケアシステム運営会議や在宅医療・介護連携支援センターと連携していく。            |
|                |     |                        | 亀山市  | 多職種連携会議においては、外部講師の講義やグループワークを取入れた研修等を実施した。また、各団体等にも意見を聞き、会議の周知も行った。            | 多職種連携会議のより一層の周知も図り、新規参加者も増えるよう、周知方法や会議の内容の充実を図る必要がある。               | ICTも活用し、各事業所等にも周知を図る。また、効果的にいえるよう内容も検討する。                  |
|                |     |                        | 広域連合 | 定期巡回・随時対応型訪問介護看護及び看護小規模多機能型居宅介護については、在宅医療のニーズを見極めながら整備を進めます。                   | 説明会及び公募や事業経営の採算等についての周知方法等を検討するとともに、保険者独自の加算に係る検討も視野に入れる必要がある。      | 令和2年度においても事業者の公募を検討する。                                     |
|                |     | (4)<br>地域住民の意識啓発       | 鈴鹿市  | エンディングノートや看取りに関する講演会などを開催し、地域住民に対する意識啓発を行った。                                   | エンディングノートやACP、看取り等については様々な状況や環境により、考え方や必要性が異なる部分があるため、継続的な協議が必要である。 | 様々な関係機関が集まる場において、認識の共有に努め、地域住民への意識啓発に努めていく。                |
|                |     |                        | 亀山市  | 在宅医療講演会・啓発ブースの開催、出張出前講座の実施、またYouTubeを活用し、市民の意識啓発に努めた。                          | 地域住民への普及啓発活動を強化していく必要がある。                                           | 各地域での普及啓発をすすめるため、サロンや老人クラブ等にも直接、働きかけていく。                   |

| 各論            | ページ | 取組の方針                    | 実施主体 | R元年度実施状況                                                                                                        | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                             | R2年度における改善の方策                                                                         |
|---------------|-----|--------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 5<br>認知症施策の推進 | 45  | (1) 認知症の早期発見、初期支援体制の整備   | 鈴鹿市  | 認知症初期集中支援チームの相談件数及び支援対象者が増加した。また、地域の関係者と共に事例検討会を実施し、チームの活動の啓発を行うことで、新たな相談にもつながった。                               | 初期集中支援チームの活動については、引き続き啓発が必要。                                                | 初期集中支援チームの周知・啓発を行い、必要な人の支援に結び付けるとともに、地域との連携に努める。                                      |
|               |     |                          | 亀山市  | 認知症初期集中支援チームへ専属の専門職を配置して強化に努め、相談件数、支援対象者数は増加した。また、認知症初期集中支援チームの支援体制を明確にするため、令和2年4月、「亀山市認知症初期集中支援推進事業実施要綱」を制定した。 | 認知症初期集中支援チームの普及啓発活動を強化する必要がある。                                              | 認知症初期集中チームを通称名「カナリアチーム」とし、医療、介護関係者や市民への周知に努める。                                        |
|               |     |                          | 鈴鹿市  | 関係機関と連携を図りながら、認知症サポーター養成講座、認知症カフェとの連携、認知症に関する啓発活動を行った。ケアパスについては、内容を確認し、増刷した。                                    | 地域における認知症の方を支援する仕組みづくりについて、さらに進めていく必要がある。                                   | 認知症の方が住み慣れた地域で生活することが出来るよう、引き続き認知症についての理解を深めるための周知啓発を行っていく。                           |
|               |     |                          | 亀山市  | 認知症地域支援推進員が認知症カフェや窓口での相談において必要に応じて関係機関につなげることができた。また、ケアパスを含めた「認知症あんしんブック」を作成し、市民や医療・介護関係者等の情報ツールとして活用することができた。  | 認知症地域支援推進員の活動の幅を広げていく必要がある。                                                 | 認知症地域支援推進員を増員し、地域活動を展開できるよう体制づくりに努める。                                                 |
|               | 46  | (2) 認知症サポーターの養成と認知症理解の促進 | 鈴鹿市  | 学校や企業、一般市民を対象に講座の開催を実施した。また、キャラバン・メイト連絡協議会と共に、認知症サポーター養成講座を推進するための検討や研修会を行った。                                   | キャラバン・メイトであっても、認知症サポーター養成講座の実施に結び付かない場合が多く、活動についての検討が必要。                    | キャラバン・メイトの活動について、認知症地域支援推進員と共に支援していく。                                                 |
|               |     |                          | 亀山市  | 認知症サポーター養成講座は433人受講され、これまでに延べ3,214人のサポーターができた。また、認知症キャラバンメイトのみの研修会は実施せず、認知症サポーターステップアップ研修に参加していただき、参加者と意見交換できた。 | 認知症サポーター養成講座については、より幅広い方々に受講していただけるよう普及啓発が必要がある。キャラバン・メイトの活動をより一層支援する必要がある。 | 認知症サポーター講座については、幅広い市民が参加できるよう企業等への啓発や公開講座の実施に努める。また、認知症キャラバンメイト研修を実施するとともに、活動の機会を増やす。 |
|               |     |                          | 鈴鹿市  | 認知症サポーターステップアップ講座を開催した。参加者の中から、認知症に関する啓発活動のボランティア活動につながった。                                                      | 講座の受講者が活躍できる場が少ない。                                                          | 活動内容、方法など、受講者の意向を確認しながら、場を広げていく。                                                      |
|               |     |                          | 亀山市  | 三重県の「認知症サポーター等活動促進事業」のモデル市として、三重県や認知症の人と家族の会のご協力を得ながら、認知症サポーターステップアップ講座を開催し、45人が参加された。                          | 認知症サポーターステップアップ講座の開催を継続して実施する必要がある。                                         | 認知症サポーターステップアップ講座が開催できるよう、また市民に参加していただけるよう検討する。                                       |
|               |     |                          | 鈴鹿市  | 市HPや携帯アプリを活用し、認知症スクリーニングを行った。窓口や啓発イベント等において、ケアパスやパンフレット等を配付した。                                                  | 認知症スクリーニングシステムの利用者が少ないため、周知・啓発が必要。                                          | 広報・チラシ等において、認知症スクリーニングシステムの活用を周知・啓発し、支援が必要な人が相談等につなげていく。                              |
|               |     |                          | 亀山市  | 認知症パンフレットや毎年全戸配布している介護予防のてびきにおいて、認知症初期スクリーニングシステムや認知症ケアパスについて周知でき、活用できている。                                      | システムは例年同数くらいのアクセス数であり、更なる普及啓発に努める必要がある。                                     | 相談へのきっかけづくりになっており、更なる普及啓発に努める。                                                        |

| 各論             | ページ | 取組の方針                         | 実施主体 | R元年度実施状況                                                                                    | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                                            | R2年度における改善の方策                                         |
|----------------|-----|-------------------------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 5<br>認知症施策の推進  | 47  | (3)<br>認知症高齢者の見守りと家族に対する支援の促進 |      | 認知症カフェの登録事業者は少しずつ増えている。実施者の交流会を開催し、情報交換を行い、カフェの運営を支援した。認知症カフェの周知のため、登録カフェが実施するイベントの開催に協力した。 | 啓発イベントでは、市民への啓発を行うことができた。アンケートからは、今後も参加したいとの意見が多く聞かれたが、開催場所や開催日時等、参加者が行きやすいカフェが増えていくことが必要。 | 認知症カフェの周知のため、パンフレットの作成を検討していく。                        |
|                |     |                               | 鈴鹿市  | 認知症カフェは2カ所増設し、4ヶ所で開催し、454人の参加があった。認知症地域支援推進員が認知症の人やその家族に寄り添うことができた。                         | 認知症カフェを増やし、より一層、本人や家族が気軽に相談ができる体制を整える必要がある。                                                | 認知症カフェを「出張カフェ」として、地域においても開催できるよう努める。                  |
|                |     |                               | 鈴鹿市  | 警察や社会福祉協議会との協議を継続するとともに、地域づくり組織との協議を行った。                                                    | 様々なサービスも必要であるが、早期発見を行うためには地域での見守り体制の構築が必要である。                                              | 地域づくり組織との協議を行い、地域における行方不明時の体制づくりを働きかけていく。             |
|                |     |                               | 亀山市  | 高齢者見守りシール交付事業については、申請者が10人であった。                                                             | 更なる事業の啓発が必要である。                                                                            | 引き続き、徘徊者の早期発見に結びつくよう、市民やケアマネジャーに事業の啓発を行う。             |
| 6<br>高齢者の尊厳の保持 | 50  | (1)<br>権利擁護の推進                |      | 成年後見制度の利用促進や地域の連携ネットワークづくりの推進に向け、二市において、成年後見制度利用促進基本計画の策定を検討します。                            | 関係各課と協議し、高齢者福祉計画等、関連する計画と連動させる必要がある。                                                       | 今後も成年後見に関係する各課と協議を進めていく中で、関連する計画については、整合性を持つように努めていく。 |
|                |     |                               | 鈴鹿市  | 社会福祉協議会と今後の進め方について協議を行った。                                                                   | 中核機関の整備に向け、スケジュールや必要な調査等を検討する必要がある。                                                        | 権利擁護支援に係る中核機関の整備に向け、更なる協議に努める。                        |

| 各論                                                                                               | ページ | 取組の方針       | 実施主体       | R元年度実施状況                                                                                   | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                                                                                                                                                                                                                                     | R2年度における改善の方策                                            |                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 6<br>高齢者の尊厳の保持                                                                                   | 50  | (1) 権利擁護の推進 | 地域包括支援センター | 鈴鹿市                                                                                        | 様々な事案について、関係機関と協議・連携しながら、課題解決に向けて、支援を行った。                                                                                                                                                                                                                                           | 課題解決に向けては、地域組織も含めて、幅広い連携が必要となる。                          | 権利擁護ネットワーク会議等、様々な機会を生かして、連携の強化を図っていく。                            |
|                                                                                                  |     |             |            | 亀山市                                                                                        | 関係各機関、庁内関係部署と連携し、支援が必要な方の対応を行った。                                                                                                                                                                                                                                                    | 相談件数や対応件数は年々増え、より一層の連携が必要である。                            | 引き続き連携強化を図り、対応を継続する。                                             |
|                                                                                                  |     |             |            | 西部                                                                                         | 関係機関等と随時連携を行い、情報交換を行った。                                                                                                                                                                                                                                                             | 関係機関等との連携を強化し、支援が必要な人へのサポートが行えるようにする。                    | 関係機関等との連携を強化して情報交換を行うなど、支援を必要とする人への迅速な対応が行えるようにする。               |
|                                                                                                  |     |             |            | 北部                                                                                         | 適宜、関係機関と情報を交換・共有し支援を行った。                                                                                                                                                                                                                                                            | 各相談窓口での対応後の情報共有が不足しているため、関係機関の連携強化が望まれる。                 | 円滑な連携が行えるよう、ネットワークの再構築の検討が必要と思われる。                               |
|                                                                                                  |     |             |            | 中部                                                                                         | 日常生活自立支援センター、後見サポートセンターは同法人であり、スムーズに連携出来ている。                                                                                                                                                                                                                                        | 日常生活自立支援センターの相談件数も増えており、制度に繋がるまでの支援も課題。                  | 引き続き、関係機関と連携、スムーズに支援できるようにしていく。                                  |
|                                                                                                  |     |             |            | 南部                                                                                         | 成年後見制度の普及(出前講座、包括だより発行等):89回<br>成年後見制度申立ての支援:1回<br>成年後見人等になるべき団体(弁護士会、司法書士会、行政書士会、社会福祉士会等職能団体等)との連携:4回<br>鈴鹿市後見サポートセンターとの連携:12回(社会福祉士ワーキング)<br>鈴鹿市後見サポートセンター運営委員会への出席:3回(代表)<br>鈴鹿日常生活自立支援センターとの連携:20回<br>鈴鹿市権利擁護ネットワーク会議への出席:3回<br>鈴鹿市法・福・官連携権利擁護研修会の開催:1回<br>市民向け権利擁護シンポジウムの開催:1回 | 成年後見制度の周知が不十分                                            | 出前講座の開催等さらに普及に努める。<br>成年後見制度について、実事例を用いて説明を行う。                   |
|                                                                                                  |     |             |            | 亀山                                                                                         | 市、在宅介護支援センター、社会福祉協議会担当者の活動報告とともに個別ケースの情報共有を行い、支援の在り方を考えた。                                                                                                                                                                                                                           | より適切な支援につなぐことのできるよう、社会資源を把握し、スムーズに連携や引継ぎができる。            | かめやま地域ケア・ネットワーク会議にて、社会資源の情報を共有・整理する。また、日常生活自立支援事業担当の会議への出席を継続する。 |
|                                                                                                  |     |             |            | 鈴鹿市                                                                                        | 三重県行政書士会と連携して、迅速な対応に努めた。                                                                                                                                                                                                                                                            | 今後、利用数が増加されると考えるが、手続きには相当の労力と時間がかかる。体制強化と知識の習得に努める必要がある。 | 家庭裁判所等関係機関と連携し、迅速で効率的な業務の遂行を目指す。                                 |
|                                                                                                  |     |             |            | 亀山市                                                                                        | 市長申立はなかったが、成年後見制度利用助成は4件の申請があり、少しずつ周知が浸透している。                                                                                                                                                                                                                                       | 市民への更なる周知が必要である。                                         | 市民に対する啓発を進めるとともに、社会福祉協議会や市関係部署と連携し、法人後見や市民後見については検討していく。         |
|                                                                                                  |     |             |            | 二市では、社会福祉協議会、日常生活自立支援センター、鈴鹿亀山消費生活センター、鈴鹿市後見サポートセンターみらいなどの関係機関と連携しながら、支援が必要な人へのサポートを継続します。 |                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                          |                                                                  |
| 二市では、市長申立が必要な場合の対応を強化し、三重県行政書士会との連携を深めて迅速な申請につなげるとともに、社会福祉法人等による法人後見への取組や市民後見人の養成に関する周知・啓発を行います。 |     |             |            |                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                          |                                                                  |

| 各論             | ページ | 取組の方針               |                                                                      | 実施主体       |                                                      | R元年度実施状況                                                                | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                   | R2年度における改善の方策                                            |
|----------------|-----|---------------------|----------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 6<br>高齢者の尊厳の保持 | 50  | (1)<br>権利擁護の推進      | 成年後見制度利用促進法や成年後見制度利用促進基本計画に基づく権利擁護の取組の推進、市民後見人の育成・活用、支援組織の体制整備を進めます。 | 鈴鹿市        |                                                      | 権利擁護ネットワーク会議等を通じて、今後の利用促進体制の整備について、関係機関の認識を共有した。                        | 今後、必要性が増すと考えられるが、一般市民の理解度は低く、手続きも煩雑であり、体制の強化が必要である。               | 関係機関においてその必要性を共有した上で市民への周知が図れるよう、体制を強化していく。              |
|                |     |                     |                                                                      | 亀山市        |                                                      | 地域福祉主管課や社会福祉協議会協議会を中心に検討を進めた。                                           | 多方面からの意見を伺い、中核機関の設置に向けた検討が必要である。                                  | 中核機関設置を目指し、協議を進める。                                       |
|                |     | (2)<br>虐待の早期発見・早期対応 | 地域包括支援センターや民生委員・児童委員等、地域の関係者間の連携を深め、虐待を早期に発見できる体制を強化します。             | 鈴鹿市        |                                                      | 様々な案件に対してケース会議を開催し、地域関係者も巻き込んで協議を行い、連携を強めた。                             | 虐待の早期発見には地域での見守り体制の構築が重要である。                                      | 警察等関係機関と引き続き連携を強めつつ、地域組織とも連携を強化し、早期発見・早期解決に至る連絡体制の強化を図る。 |
|                |     |                     |                                                                      | 亀山市        |                                                      | 民生委員や介護事業者、また警察・消防などの関係機関からの幅広い情報源からの通報により、早期対応に努めた。                    | 事実確認に時間を要する。                                                      | 情報収集や決定をスムーズに行うため、地域包括支援センターとの連携、協議を強化する。                |
|                |     |                     |                                                                      | 地域包括支援センター | 西部                                                   | 民児協定例会議、出前講座等により地域住民への周知を行い、関係機関や地域との連携を図って早期発見できるようにした。                | 虐待についての地域住民への周知のために、民児協定例会議に出席し、出前講座を行い、地域住民・関係者との連携を強化する。        | 地域住民・関係者との連携を強化し、虐待を早期発見し、迅速に対応できる体制を強化する。               |
|                |     |                     |                                                                      |            | 北部                                                   | 民児協定例会に出席し、情報提供などを行い連携を強化することで早期発見できるように努めた。                            | 地域の関係が希薄になる傾向にあるため、発見しづらい側面がある。                                   | 民児協、まちづくり協議会との連携を深め、早期発見ができる体制を強化する。                     |
|                |     |                     |                                                                      |            | 中部                                                   | 担当地区の民生児童委員定例会に参加。民生委員や地域の方々との関係を強化し相談しやすい体制を心掛けている。                    | 民生委員の活動も増え大変との声も聴かれるが、地域の方の一番身近な存在である。民生委員からの通報、相談には迅速に対応する必要がある。 | 民児協、自治会、まちづくり協議会等の連携強化、虐待の早期発見に努める。                      |
|                |     |                     |                                                                      |            | 南部                                                   | 民児協定例会 15回                                                              | 民生委員への期待が大きい一方、活動過多になっており、疲弊している。また、改選後人員が一新され、新たな関係作りが喫緊の課題。     | 改めて顔の見える関係作りを行う。                                         |
|                |     |                     |                                                                      | 亀山         | 民生委員定例会にて高齢者虐待についてやその対応窓口についての周知を在宅介護支援センターと協力して行った。 | 訪問や地域の見守りの際の気づきのポイントを伝えることができ、高齢者虐待の理解につながった。また、地域包括支援センター担当職員の顔つきとなった。 | 虐待の早期発見や、未然に防ぐことができるよう、小さな気づきや疑問についても通報していただけるよう窓口を周知する。          |                                                          |

| 各論             | ページ | 取組の方針                                                                                                                         | 実施主体       | R元年度実施状況                                                   | R元年度実施状況を踏まえた課題                                    | R2年度における改善の方策                                           |
|----------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 6<br>高齢者の尊厳の保持 | 50  | (2) 虐待の早期発見・早期対応<br><br>二市と地域包括支援センターとの間で、虐待が疑われるケースに早期に介入していくための連携体制の強化を図るとともに、二市それぞれが関係機関との連携体制をさらに密にし、虐待を未然に防止できる体制を推進します。 | 鈴鹿市        | 地域包括支援センターと虐待に関する連絡会議を立ち上げ、定期的に情報共有・意見交換を行った。              | 親族等による支援が難しくなる中で、民生委員等地域での連携の強化が必要である。             | 早期発見・早期解決を行うには地域での見守りや声掛けが重要である。市や包括に気軽に連絡できる体制を作っていく。  |
|                |     |                                                                                                                               | 亀山市        | 高齢者虐待件数(疑い事例6件、虐待事例1件、継続事例4件)<br>地域包括支援センターと連携し、適切な対応に努めた。 | 未然防止、早期対応に努めるため、関係者間の連携がより必要である。                   | 在宅介護支援センター、地域包括支援センター、民生委員や福祉委員等と連携し、複数の見守りにより虐待防止に努める。 |
|                |     |                                                                                                                               | 地域包括支援センター | 西部<br>鈴鹿市長寿社会課と連携を図り、虐待が疑われるケースを早期発見し、早期に介入した。             | 関係機関との密な連携強化を図り、虐待が疑われるケースへの早期介入と未然に防止できる体制を強化する。  | 関係機関との連携を密にして虐待が疑われるケースへの早期介入と未然に防止できる体制を一層強化する。        |
|                |     |                                                                                                                               |            | 北部<br>長寿社会課と連携し、早期介入が行えるように努めた。                            | 更なる連携強化を行い、関係多職種との情報交換・共有が不可欠。                     | 関係機関との連携強化、早期発見・介入のための情報の共有に務める。                        |
|                |     |                                                                                                                               |            | 中部<br>虐待防止研修に参加。民児協で情報提供等を行った。長寿社会課と連携した。                  | 虐待が疑われるケース等、スムーズに対応していけるようする。警察、行政等関係機関との連携も重要である。 | 関係部署との連携強化、迅速な対応をしていく。                                  |
|                |     |                                                                                                                               |            | 南部<br>市長寿社会課への報告 123件<br>市長寿社会課との対応協議 123件                 | マニュアルに基づいて対応                                       | 迅速に対応できるよう、関係各署との情報共有に努める                               |
|                |     |                                                                                                                               |            | 亀山<br>虐待通報ごとに市担当課に情報共有し、事実確認を行った。必要に応じて保険者や県に報告した。         | 虐待防止マニュアルと現在の包括の位置づけに相違点があり、マニュアルに沿った支援や役割分担が難しい。  | 緊急の場合でもスムーズに連携が取れるよう、市のマニュアルの改善に協力する。役割の明確化を図る。         |

| 各論             | ページ | 取組の方針                                                                                                             | 実施主体       | R元年度実施状況                                | R元年度実施状況を踏まえた課題                                                                                  | R2年度における改善の方策                                                                               |                                                                  |
|----------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 6<br>高齢者の尊厳の保持 | 50  | (2) 虐待の早期発見・早期対応<br><br>介護施設従事者等に対して集団指導等の際の虐待防止の指導を継続するとともに、家族介護者への介護に関する情報提供や相談を行い、介護負担の軽減を図ることで、虐待の未然防止につなげます。 | 広域連合       | 虐待案件の疑いがある場合は、二市や関係機関と連携して対応した。         | 二市や関係機関との連携強化が重要である。                                                                             | 二市や関係機関との連携強化に努める。                                                                          |                                                                  |
|                |     |                                                                                                                   | 鈴鹿市        | 広域連合や警察等と連携し、早い時点での情報共有を図り、虐待の拡大防止に努めた。 | 家族や親族等の支援が難しくなる中で、地域等において孤立化させないことが重要である。                                                        | 家族介護者が相談しやすいように包括支援センターとともに地域団体と連携を深めていく。                                                   |                                                                  |
|                |     |                                                                                                                   | 亀山市        | 広域連合、地域包括支援センターと連携し、対応に努めた。             | 介護施設との接触の機会をとらえて、虐待防止に向けた啓発をする必要がある。                                                             | 地域包括支援センターと連携し、検討していく。                                                                      |                                                                  |
|                |     |                                                                                                                   | 地域包括支援センター | 西部                                      | 施設従事者等に虐待に関して周知を行い、情報提供を行った。                                                                     | 介護施設従事者等に対しての情報提供を継続し、研修会を行い、職員に対して周知を図る。                                                   | 虐待防止について、介護施設従事者等職員が周知をして相談が行える関係づくりを強化する。                       |
|                |     |                                                                                                                   |            | 北部                                      | 地域密着型サービス事業所の運営推進会議や身体拘束適正化委員会などで虐待についての情報提供を行った。                                                | 継続して虐待に関する情報提供を行い、関係者に周知を図る。                                                                | 施設従事者のみならず、運営推進会議などへの出席者や家族介護者への啓発に努める。                          |
|                |     |                                                                                                                   |            | 中部                                      | 2ヶ月毎の鈴鹿市高齢者虐待連絡会議に参加し情報共有。運営推進会議、民児協議等で周知。                                                       | 引き続き市連絡会参加。研修も検討する。                                                                         | 行政、他包括との情報共有等、継続し虐待防止の意識を高める。講座等での周知も検討。                         |
|                |     |                                                                                                                   |            | 南部                                      | 虐待防止の周知 89回                                                                                      | 前年度に比べ周知の回数は増加したが、更なる周知が必要。                                                                 | 法文の紹介のみならず、実事例を用いた説明を行う。                                         |
|                |     |                                                                                                                   |            | 亀山                                      | 地域密着型サービス事業所連絡会にて、各事業所での身体拘束の理解と対応や工夫点を共有した。<br>また、窓口や電話にて家族介護者の相談や情報提供、サービスにつなげることで介護負担の軽減を図った。 | 事業所間で意識を高め合うことができたので、事業所全体の課題として職員への意識改革を図ってもらえるよう働きかけが必要。<br>対応職員にスキルや知識によって提供できる情報量に差がある。 | 運営推進会議にて身体拘束について議題に挙げることで意識付けを図る。<br>係のミーティングでの社会資源情報の共有、勉強会の実施。 |

| 各論             | ページ | 取組の方針                                                     | 実施主体       |    | R元年度実施状況                                                                                                   | R元年度実施状況を踏まえた課題                            | R2年度における改善の方策                                                 |
|----------------|-----|-----------------------------------------------------------|------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 7<br>家族介護者への支援 | 53  | (1) 家族介護者への支援の充実<br><br>介護者への相談窓口の周知及び介護に関する情報提供の充実を図ります。 | 鈴鹿市        |    | ケアマネジャー資格を持った職員を窓口配置し、相談窓口の充実を図るとともに、広報等で情報提供を行った。                                                         | 三重県社会福祉協議会や三重弁護士会などが行う相談会など、情報収集を図る必要がある。  | 様々な団体と連携した上で、広報等の媒体を利用し、積極的に情報提供を図っていく。                       |
|                |     |                                                           | 亀山市        |    | 地域包括支援センターや在宅介護支援センターと連携をとり、介護者に対して適切な対応を心がけた。また、75歳以上を対象に、24時間365日受付の電話健康相談を実施し、いつでもどんな悩みでも相談できる体制を整えている。 | 介護者の相談窓口として、必要な情報を随時周知していく必要がある。           | 関係機関との連携強化し、様々な機会をとらえてサービスの情報発信に努める。                          |
|                |     |                                                           | 地域包括支援センター | 西部 | 民児協定例会議、出前講座等で相談窓口の周知を図った。                                                                                 | 民児協定例会議、出前講座等で介護者への周知を図り、情報提供の充実を図れるようにする。 | 民児協定例会議、出前講座等で介護者への相談窓口の周知を図り、情報提供の充実を図る。                     |
|                |     |                                                           |            | 北部 | 鈴鹿4包括合同で「地域包括支援センターだより」を発行し、広報すずかに折込、「北部包括だより」を発行し、相談窓口の周知を図った。                                            | 「北部包括だより」の内容を充実させ、情報を周知できるようにする。           | 「北部包括だより」など利用し出前講座やサロン、民児協で情報提供を行い、相談窓口の周知を図る。                |
|                |     |                                                           |            | 中部 | 他地域包括と共に「地域包括支援センターだより」発行、「中部包括だより」も発行しセンター周知、出前講座等でも周知。                                                   | 前年に比べ、出前講座の回数が少なかった。                       | 包括だよりや民児協会議、介護者の集い等で周知を継続していく。                                |
|                |     |                                                           |            | 南部 | 介護者の集い 3回<br>(1回はCOVID-19の為中止)                                                                             | 介護技術や栄養等について情報提供できた。                       | 介護者の集いのメニューについて、年度を通じてある程度内容の統一化を図る。                          |
|                |     |                                                           |            | 亀山 | 社協だよりにおいて、地域包括支援センターを紹介し、役割や相談窓口を啓発した。                                                                     | 加えて、各地域や施設訪問時に、センターの役割を明確に伝えることが必要。        | 認知症サポーター養成講座、地域密着型サービス事業所運営推進会議ほか地域での活動時にも啓発できるよう日頃から準備をしていく。 |

| 各論             | ページ | 取組の方針                                                                                         | 実施主体                                                                                                   | R元年度実施状況                                                            | R元年度実施状況を踏まえた課題                                               | R2年度における改善の方策                                                  |                                                                |
|----------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 7<br>家族介護者への支援 | 53  | (1) 家族介護者への支援の充実                                                                              | 鈴鹿市                                                                                                    | 広報等により、情報提供に努めた。                                                    | 様々なイベントと連携していくことが重要である。                                       | 様々なイベントが行われているので、家族介護者が気軽に参加できるよう、広報等の周知に協力していく。               |                                                                |
|                |     |                                                                                               | 亀山市                                                                                                    | 介護者のつどいを年4回開催し、介護者のリフレッシュに繋げた。また、昨年度参加のなかった男性も参加され、交流の場としてよい機会となった。 | 介護者の心身の負担を少しでも軽減できる取組を検討する必要がある。                              | 時間や内容等、関係者で協議し、窓口での周知に努める。                                     |                                                                |
|                |     |                                                                                               | 地域包括支援センター                                                                                             | 西部                                                                  | 男性介護者が増える中、療法士による「負担の少ない介助方法」をテーマに福祉用具を使用した介助方法を周知できるように開催した。 | 相談支援を行うなかで男性介護者からの意見も聞いて、テーマを検討し参加できるようにする。                    | 実際に介護をしている介護者の方からの意見を聞いて、参加しやすいテーマを検討し参加を促す。                   |
|                |     |                                                                                               |                                                                                                        | 北部                                                                  | 4包括が協力し、介護者のつどいを開催した。                                         | 男性介護者のみを対象とした介護者のつどいは未開催。                                      | 男性介護者のみならず多くの介護者が参加できる内容となるよう、他地域包括支援センターとテーマや参加促進のための方法を検討する。 |
|                |     |                                                                                               |                                                                                                        | 中部                                                                  | 鈴鹿包括持ち回りで介護者の集い3回実施。3月予定の1回はコロナ影響で延期。                         | 男性介護者の集いは未開催。介護方法を教えて欲しいとの相談もある。内容も今後検討が必要。                    | 介護相談内容も踏まえ、介護者が参加したくなる内容を考えていく。                                |
|                |     |                                                                                               |                                                                                                        | 南部                                                                  | 介護者の集い 3回<br>(1回はCOVID-19の為中止)                                | 男性介護者に限定した集いは未開催                                               | 介護者の集いのメニューについて、年度を通じてある程度内容の統一化を図る。                           |
|                |     |                                                                                               |                                                                                                        | 亀山                                                                  | 市主催の介護者のつどいで、協力体制を取るようにした。                                    | 男性介護者の参加が少ない。                                                  | より多くの方に参加いただけるよう内容や周知方法の工夫や協力を行う。                              |
|                |     | 地域支援事業による家族介護を支援する事業については、開催状況を踏まえながら事業内容の見直しの必要性も含めた検討を行い、継続する事業については利用促進に向けた周知・広報の拡大等を行います。 | 鈴鹿市                                                                                                    | ニーズの把握に努めつつ、事業者と連携して、事業の充実を図った。                                     | 国の動向を注視しながら、事業を継続していく必要がある。                                   | 国や他市の状況を踏まえながら、ニーズも探りつつ、事業の継続や見直しの検討をしていく。                     |                                                                |
|                |     |                                                                                               | 亀山市                                                                                                    | 家族介護者が増える中、負担軽減が少しでも図れるよう必要な支援ができた。                                 | 利用者の実態把握に努める。                                                 | 引き続き高齢者のニーズの把握に努め、ケアマネジャーとの連携を密にし、必要な介護サービスが提供できる体制に努める。       |                                                                |
|                |     | (2) 介護離職防止のための取組                                                                              | 2016(平成28)年6月に閣議決定された「ニッポン一億総活躍プラン」において示された『「介護離職ゼロ」に向けた取組の方向』に向けた取組方針を考慮し、広域連合管内の介護サービスの提供体制の確保を図ります。 | 広域連合                                                                | 定期巡回・随時対応型訪問介護看護及び看護小規模多機能型居宅介護について、事業者の公募を行ったが、応募事業者が無かった。   | 説明会及び公募や事業経営の採算等についての周知方法等を検討するとともに、保険者独自の加算に係る検討も視野に入れる必要がある。 | 令和2年度においても事業者の公募を検討する。                                         |

| 各論               | ページ | 取組の方針              | 実施主体 | R元年度実施状況                                                                                                  | R元年度実施状況を踏まえた課題                                        | R2年度における改善の方策                                |
|------------------|-----|--------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 8<br>安定した居住環境の確保 | 55  | (1) 住まいの確保と居住環境の整備 | 鈴鹿市  | 様々なケア会議やケース会議において、住宅関係部署と意見交換を行った。                                                                        | 民間の居住系サービス会社の動向も注視する必要がある。                             | 住宅関係部署と連携し、必要な方に必要な情報がいくように支援していく。           |
|                  |     |                    | 亀山市  | 住宅主管課において耐震改修(3件)や家具転倒防止事業(12件)を実施した。また、市営住宅の高齢者優先入居(6件)を実施した。                                            | 事業の啓発に向け、住宅担当課との連携を強化する必要がある。                          | 市広報以外でもイベントを活用するなど、関係部署との連携を取り、市民に対する周知に努める。 |
|                  |     |                    | 鈴鹿市  | 現時点では導入を考えていない。                                                                                           | 市民ニーズや他市事例を収集する必要がある。                                  | 必要に応じて検討を行っていく。                              |
|                  |     |                    | 亀山市  | 他市町や国の動向を注視し、情報収集を行っている。                                                                                  | 導入に向けた協議には至っていない。                                      | 他市町や国の動向を注視し、検討していく。                         |
|                  |     | (2) 居住系サービスの質の確保   | 広域連合 | サービス提供事業者と介護相談員の聞き取り調査によりサービスの向上を図った。<br>・介護相談員数 10名<br>・訪問対象施設数 71施設<br>・活動延べ日数 1,017日(訪問日数911,相談員会議106) | 対象事業所の増加による派遣方法が課題                                     | 介護相談員の派遣頻度の調整を検討する。                          |
|                  |     |                    | 鈴鹿市  | 多職種によるケア会議やケース会議、また勉強会や講演会、交流会等の機会を通じて、交流を図った。                                                            | 高齢者に対する全体的なサービスの底上げを図る意味でも、他施設と同様に積極的な意見交換、情報共有が必要である。 | 様々な機会を用意して、交流が図りやすいようにしていく。                  |
|                  |     |                    | 亀山市  | 当該事業者との接点がありません。実施なし。                                                                                     | 事業所との交流の場を利用して意見交換の場を検討する必要がある。                        | 現状の情報を収集しつつ、検討を続ける。                          |
|                  |     |                    | 広域連合 | 利用者の身体状況に必要な住宅改修を行い、改修費の支給件数は774件であった。                                                                    | 利用者の自立支援・重度化防止のために、身体状況に応じた必要な住宅改修を行い、在宅生活を支援する。       | 国の動向や方針等を踏まえ、適正な住宅改修事業を推進し、利用者の自立支援に繋げる。     |

【基本目標】Ⅰ 別表 事業量の見込と実績

1 地域ケア会議の推進(事業計画書P.27)

| 事業名                         | 平成30年度        |           |              | 令和元年度         |           |              |
|-----------------------------|---------------|-----------|--------------|---------------|-----------|--------------|
|                             | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] |
| 市レベル会議開催回数                  | 2             | 2         | 0            | 2             | 0         | △ 2          |
| 鈴鹿市 (回/年)                   | 1             | 1         | 0            | 1             | 0         | △ 1          |
| 亀山市 (回/年)                   | 1             | 1         | 0            | 1             | 0         | △ 1          |
| 圏域レベル会議開催回数                 | 12            | 23        | 11           | 12            | 38        | 26           |
| 鈴鹿市 計 (回/年)                 | 12            | 23        | 11           | 12            | 38        | 26           |
| 【鈴鹿西部】 (回/年)                | 3             | 8         | 5            | 3             | 2         | △ 1          |
| 【鈴鹿北部】 (回/年)                | 3             | 6         | 3            | 3             | 11        | 8            |
| 【鈴鹿中部】 (回/年)                | 3             | 5         | 2            | 3             | 14        | 11           |
| 【鈴鹿南部】 (回/年)                | 3             | 4         | 1            | 3             | 11        | 8            |
| 亀山市(市＝圏域のため市レベル会議を含む) (回/年) |               |           |              |               |           |              |
| 個別レベル会議開催回数                 | 0             | 172       | 0            | 0             | 202       | 0            |
| 鈴鹿市 計 (回/年)                 |               | 168       |              |               | 198       |              |
| 【鈴鹿西部】 (回/年)                |               | 105       |              |               | 72        |              |
| 【鈴鹿北部】 (回/年)                |               | 9         |              |               | 8         |              |
| 【鈴鹿中部】 (回/年)                |               | 31        |              |               | 34        |              |
| 【鈴鹿南部】 (回/年)                |               | 23        |              |               | 84        |              |
| 亀山市 (回/年)                   |               | 4         |              |               | 4         |              |

3 介護予防の推進と生活支援サービスの充実(事業計画書P.39)

| 事業名                   | 平成30年度        |           |              | 令和元年度         |           |              |
|-----------------------|---------------|-----------|--------------|---------------|-----------|--------------|
|                       | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] |
| 住民主体によるサービス利用者数(延べ)   | 700           | 565       | △ 135        | 1,050         | 828       | △ 222        |
| 鈴鹿市 (人/年)             | 600           | 549       | △ 51         | 900           | 512       | △ 388        |
| 亀山市 (人/年)             | 100           | 16        | △ 84         | 150           | 316       | 166          |
| 短期集中予防サービス利用者数(延べ)    | 400           | 122       | △ 278        | 600           | 147       | △ 453        |
| 鈴鹿市 (人/年)             | 360           | 122       | △ 238        | 540           | 147       | △ 393        |
| 亀山市 (人/年)             | 40            | 0         | △ 40         | 60            | 0         | △ 60         |
| 介護予防普及啓発事業の参加者数(延べ)   | 28,000        | 37,658    |              | 29,000        | 34,410    |              |
| 鈴鹿市 (人/年)             | 22,500        | 25,418    | 2,918        | 23,000        | 22,569    | △ 431        |
| 亀山市 (人/年)             | 5,500         | 12,240    | 6,740        | 6,000         | 11,841    | 5,841        |
| 地域における介護予防活動の支援者の登録人数 | 370           | 342       |              | 425           | 393       |              |
| 鈴鹿市 (人/年)             | 320           | 305       | △ 15         | 375           | 331       | △ 44         |
| 亀山市 (人/年)             | 50            | 37        | △ 13         | 50            | 62        | 12           |

5-(2) 認知症サポーターの養成と認知症理解の促進(事業計画書P.46)

| 事業名                | 平成30年度        |           |              | 令和元年度         |           |              |
|--------------------|---------------|-----------|--------------|---------------|-----------|--------------|
|                    | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] |
| 認知症サポーター数(新規の養成人数) | 4,300         | 2,599     | △ 1,701      | 4,300         | 3,305     | △ 995        |
| 鈴鹿市 (人/年)          | 4,000         | 2,365     | △ 1,635      | 4,000         | 2,872     | △ 1,128      |
| 亀山市 (人/年)          | 300           | 234       | △ 66         | 300           | 433       | 133          |
| 認知症サポーター数(累計人数)    | 19,623        | 18,620    | △ 1,003      | 23,923        | 21,925    | △ 1,998      |
| 鈴鹿市 (人/年)          | 17,000        | 15,839    | △ 1,161      | 21,000        | 18,711    | △ 2,289      |
| 亀山市 (人/年)          | 2,623         | 2,781     | 158          | 2,923         | 3,214     | 291          |
| 認知症サポーター養成講座開催回数   | 100           | 70        | △ 30         | 100           | 87        | △ 13         |
| 鈴鹿市 (回/年)          | 90            | 59        | △ 31         | 90            | 73        | △ 17         |
| 亀山市 (回/年)          | 10            | 11        | 1            | 10            | 14        | 4            |

5-(3) 認知症高齢者の見守りと家族に対する支援の促進(事業計画書P.47)

| 事業名                   | 平成30年度        |           |              | 令和元年度         |           |              |
|-----------------------|---------------|-----------|--------------|---------------|-----------|--------------|
|                       | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] |
| 認知症カフェ等の集いの場(活動支援を含む) | 12            | 14        | 2            | 17            | 20        | 3            |
| 鈴鹿市 (箇所/年)            | 10            | 12        | 2            | 15            | 16        | 1            |
| 亀山市 (箇所/年)            | 2             | 2         | 0            | 2             | 4         | 2            |

7-(1) 家族介護者への支援の充実(事業計画書P.53)

| 事業名                       | 平成30年度        |           |              | 令和元年度         |           |              |
|---------------------------|---------------|-----------|--------------|---------------|-----------|--------------|
|                           | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] | 事業量の見込<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] |
| 「介護者のつどい」開催回数             | 7             | 8         | 1            | 7             | 6         | △ 1          |
| 鈴鹿市 (回/年)                 | 4             | 4         | 0            | 4             | 3         | △ 1          |
| 亀山市 (回/年)                 | 3             | 4         | 1            | 3             | 3         | 0            |
| 男性介護者を対象とした「介護者のつどい」の開催回数 | 1             | 1         | 0            | 1             | 1         | 0            |
| 亀山市 (回/年)                 | 1             | 1         | 0            | 1             | 1         | 0            |

【基本目標】Ⅱ 介護が必要となっても安心して暮らせるために

1 サービス提供基盤の整備

【地域密着型サービスの整備】

|                        | 実績値<br>平成29年度 | 平成30年度 |              | 令和元年度  |       |
|------------------------|---------------|--------|--------------|--------|-------|
|                        |               | 整備計画   | 実績値<br>(年度末) | 整備計画   | 実績値   |
| 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 事業所数  | 0             | 0      | 0            | 2      | 0     |
| 鈴鹿西部                   | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 鈴鹿北部                   | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 鈴鹿中部                   | 0             | 0      | 0            | 2      | 0     |
| 鈴鹿南部                   | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 亀山                     | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 夜間対応型訪問介護 事業所数         | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 鈴鹿西部                   | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 鈴鹿北部                   | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 鈴鹿中部                   | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 鈴鹿南部                   | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 亀山                     | 0             | 0      | 0            | 0      | 0     |
| 認知症対応型通所介護 事業所数(定員)    | 4 [41]        | 0 [0]  | 3 [26]       | 0      | 0 [0] |
| 鈴鹿西部                   | 1 [12]        | 0 [0]  | 0 [0]        | 0 [0]  | 0 [0] |
| 鈴鹿北部                   | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]        | 0 [0]  | 0 [0] |
| 鈴鹿中部                   | 2 [20]        | 0 [0]  | 2 [20]       | 0 [0]  | 0 [0] |
| 鈴鹿南部                   | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]        | 0 [0]  | 0 [0] |
| 亀山                     | 1 [9]         | 0 [0]  | 1 [6]        | 0 [0]  | 0 [0] |
| 小規模多機能型居宅介護 事業所数(定員)   | 5 [116]       | 0 [0]  | 5 [116]      | 0 [0]  | 0 [0] |
| 鈴鹿西部                   | 1 [25]        | 0 [0]  | 1 [25]       | 0 [0]  | 0 [0] |
| 鈴鹿北部                   | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]        | 0 [0]  | 0 [0] |
| 鈴鹿中部                   | 1 [29]        | 0 [0]  | 1 [29]       | 0 [0]  | 0 [0] |
| 鈴鹿南部                   | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]        | 0 [0]  | 0 [0] |
| 亀山                     | 3 [62]        | 0 [0]  | 3 [62]       | 0 [0]  | 0 [0] |
| 看護小規模多機能型居宅介護 事業所数(定員) | 1 [29]        | 0 [0]  | 1 [29]       | 2 [58] | 0 [0] |
| 鈴鹿西部                   | 1 [29]        | 0 [0]  | 1 [29]       | 0 [0]  | 0 [0] |
| 鈴鹿北部                   | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]        | 2 [58] | 0 [0] |
| 鈴鹿中部                   | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]        | 0 [0]  | 0 [0] |
| 鈴鹿南部                   | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]        | 0 [0]  | 0 [0] |
| 亀山                     | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]        | 0 [0]  | 0 [0] |

|                               | 実績値<br>平成29年度 | 平成30年度 |          | 令和元年度 |       |
|-------------------------------|---------------|--------|----------|-------|-------|
|                               |               | 整備計画   | 実績値      | 整備計画  | 実績値   |
| 認知症対応型共同生活介護 事業所数(定員)         | 33 [351]      | 0 [0]  | 33 [351] | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿西部                          | 5 [63]        | 0 [0]  | 5 [63]   | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿北部                          | 6 [54]        | 0 [0]  | 6 [54]   | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿中部                          | 5 [54]        | 0 [0]  | 5 [54]   | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿南部                          | 7 [63]        | 0 [0]  | 7 [63]   | 0 [0] | 0 [0] |
| 亀山                            | 10 [117]      | 0 [0]  | 10 [117] | 0 [0] | 0 [0] |
| 地域密着型特定施設入居者生活介護 事業所数(定員)     | 1 [29]        | 0 [0]  | 1 [29]   | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿西部                          | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]    | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿北部                          | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]    | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿中部                          | 1 [29]        | 0 [0]  | 1 [29]   | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿南部                          | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]    | 0 [0] | 0 [0] |
| 亀山                            | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]    | 0 [0] | 0 [0] |
| 地域密着型介護老人福祉施設入居者生活介護 事業所数(定員) | 2 [58]        | 0 [0]  | 2 [58]   | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿西部                          | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]    | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿北部                          | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]    | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿中部                          | 1 [29]        | 0 [0]  | 1 [29]   | 0 [0] | 0 [0] |
| 鈴鹿南部                          | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]    | 0 [0] | 0 [0] |
| 亀山                            | 1 [29]        | 0 [0]  | 1 [29]   | 0 [0] | 0 [0] |

【施設・居住系サービスの整備】

|                      | 実績値<br>平成29年度 | 平成30年度 |          | 令和元年度 |          |
|----------------------|---------------|--------|----------|-------|----------|
|                      |               | 整備計画   | 実績値      | 整備計画  | 実績値      |
| 介護老人福祉施設 事業所数(定員)    | 14 [900]      | 0 [0]  | 14 [900] | [30]  | 14 [960] |
| 介護老人保健施設 事業所数(定員)    | 5 [600]       | 0 [0]  | 5 [600]  | 0 [0] | 5 [600]  |
| 介護療養型医療施設 事業所数(定員)   | 1 [5]         | 0 [0]  | 1 [5]    | 0 [0] | 1 [5]    |
| 介護医療院 事業所数(定員)       | 0 [0]         | 0 [0]  | 0 [0]    | 0 [0] | 0 [0]    |
| 特定施設入居者生活介護 事業所数(定員) | 5 [215]       | 0 [0]  | 5 [215]  | 0 [0] | 5 [215]  |

## 2 介護サービスの給付

### (1) サービス利用者数の見込に対する実績

#### 【施設・居住系サービス利用者数】

| 項目                   | 平成30年度     |           |              | 令和元年度      |           |              |
|----------------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|
|                      | 見込量<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]－[A] | 見込量<br>[C] | 実績<br>[D] | 差<br>[D]－[C] |
| (1) 居宅(介護予防)サービス     | 205        | 181       | △ 24         | 208        | 182       | △ 26         |
| 特定施設入居者生活介護          | 205        | 181       | △ 24         | 208        | 182       | △ 26         |
| (2) 地域密着型(介護予防)サービス  | 409        | 416       | 7            | 423        | 425       | 2            |
| 認知症対応型共同生活介護         | 322        | 332       | 10           | 336        | 339       | 3            |
| 地域密着型特定施設入居者生活介護     | 29         | 28        | △ 1          | 29         | 29        | 0            |
| 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 | 58         | 56        | △ 2          | 58         | 57        | △ 1          |
| (3) 地域密着型(介護予防)サービス  | 1,530      | 1,533     | 3            | 1,588      | 1,566     | △ 15         |
| 介護老人福祉施設             | 861        | 875       | 14           | 900        | 884       | △ 16         |
| 介護老人保健施設             | 664        | 646       | △ 18         | 673        | 655       | △ 18         |
| 介護療養型医療施設            | 5          | 7         | 2            | 5          | 5         | 0            |
| 介護医療院                | 0          | 5         | 5            | 10         | 22        | 12           |
| 予防給付費計               | 2,144      | 2,130     | △ 14         | 2,219      | 2,174     | △ 38         |

※実績値は、各年度年報の「保険給付決定状況」の件数を12(ヶ月)で割ったもの

#### 【居宅サービス利用者数(居住系サービスを除く)】

| 項目               | 平成30年度     |           |              | 令和元年度      |           |              |
|------------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|
|                  | 見込量<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]－[A] | 見込量<br>[C] | 実績<br>[D] | 差<br>[D]－[C] |
| (1) 居宅サービス利用対象者数 | 8,776      | 6,624     | △ 2,152      | 9,046      | 6,697     | △ 2,349      |
| 要支援1             | 1,428      | 510       | △ 918        | 1,476      | 579       | △ 897        |
| 要支援2             | 1,496      | 788       | △ 708        | 1,538      | 885       | △ 653        |
| 要介護1             | 2,053      | 1,792     | △ 261        | 2,120      | 1,721     | △ 399        |
| 要介護2             | 1,702      | 1,537     | △ 165        | 1,753      | 1,495     | △ 258        |
| 要介護3             | 989        | 1,002     | 13           | 1,024      | 1,007     | △ 17         |
| 要介護4             | 676        | 604       | △ 72         | 696        | 617       | △ 79         |
| 要介護5             | 432        | 391       | △ 41         | 439        | 394       | △ 45         |

※実績値は、各年度年報の「居宅介護(介護予防)サービス受給者数」を12(ヶ月)で割ったもの

### (2) サービスごとの見込量に対する実績(1月あたり)

#### 【予防給付】

| 項目                 | 平成30年度     |           |              | 令和元年度      |           |              |
|--------------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|
|                    | 見込量<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]－[A] | 見込量<br>[C] | 実績<br>[D] | 差<br>[D]－[C] |
| (1) 地域密着型以外の居宅サービス |            |           |              |            |           |              |
| 介護予防訪問介護           | 0          | 0         | 0            | 0          | 0         | 0            |
| 介護予防訪問入浴介護         | 0          | 0         | 0            |            | 0         |              |
| 介護予防訪問看護           | 69         | 85        | 16           | 75         | 117       | 42           |
| 介護予防訪問リハビリテーション    | 74         | 52        | △ 22         | 87         | 59        | △ 29         |
| 介護予防居宅療養管理指導       | 17         | 40        | 23           | 18         | 65        | 47           |
| 介護予防通所介護           | 0          | 2         | 2            |            | 0         |              |
| 介護予防通所リハビリテーション    | 323        | 292       | △ 31         | 332        | 301       | △ 31         |
| 介護予防短期入所生活介護       | 12         | 27        | 15           | 13         | 36        | 23           |
| 介護予防短期入所療養介護       | 0          | 0         | 0            | 0          | 0         | 0            |
| 介護予防福祉用具貸与         | 954        | 993       | 39           | 1,068      | 1,134     | 66           |
| 介護予防特定福祉用具販売       | 27         | 18        | △ 9          | 28         | 18        | △ 10         |
| 介護予防住宅改修           | 40         | 28        | △ 12         | 43         | 32        | △ 11         |
| 介護予防特定施設入居者生活介護    | 17         | 16        | △ 1          | 17         | 19        | 2            |
| 介護予防支援             | 1,765      | 1,211     | △ 554        | 1,767      | 1,375     | △ 392        |
| (2) 地域密着型サービス      |            |           |              |            |           |              |
| 介護予防認知症対応型通所介護     | 0          | 0         | 0            | 0          | 1         | 1            |
| 介護予防小規模多機能型居宅介護    | 20         | 19        | △ 1          | 20         | 19        | △ 1          |
| 介護予防認知症対応型共同生活介護   | 0          | 0         | 0            | 0          | 1         | 1            |

※実績値は、各年度年報の「保険給付決定状況」の件数を12(ヶ月)で割ったもの

【介護給付】

| 項目                   | 平成30年度     |           |              | 令和元年度      |           |              |
|----------------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|
|                      | 見込量<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]-[A] | 見込量<br>[C] | 実績<br>[D] | 差<br>[D]-[C] |
| (1) 地域密着型以外の居宅サービス   |            |           |              |            |           |              |
| 訪問介護                 | 1,344      | 1,396     | 52           | 1,376      | 1,423     | 47           |
| 訪問入浴介護               | 98         | 80        | △ 18         | 100        | 80        | △ 20         |
| 訪問看護                 | 460        | 491       | 31           | 479        | 497       | 18           |
| 訪問リハビリテーション          | 217        | 201       | △ 16         | 226        | 178       | △ 48         |
| 居宅療養管理指導             | 741        | 805       | 64           | 883        | 995       | 112          |
| 通所介護                 | 2,808      | 2,869     | 61           | 3,002      | 2,996     | △ 6          |
| 通所リハビリテーション          | 1,021      | 844       | △ 177        | 1,122      | 815       | △ 308        |
| 短期入所生活介護             | 786        | 764       | △ 22         | 825        | 744       | △ 81         |
| 短期入所療養介護             | 60         | 65        | 5            | 61         | 67        | 6            |
| 福祉用具貸与               | 2,911      | 2,983     | 72           | 3,013      | 3,020     | 7            |
| 特定福祉用具販売             | 49         | 40        | △ 9          | 51         | 3,020     | 2,969        |
| 住宅改修                 | 51         | 41        | △ 10         | 52         | 38        | △ 14         |
| 特定施設入居者生活介護          | 188        | 165       | △ 23         | 191        | 33        | △ 159        |
| 居宅介護支援               | 4,813      | 4,744     | △ 69         | 4,912      | 166       | △ 4,746      |
| (2) 地域密着型サービス        |            |           |              |            |           |              |
| 定期巡回・随時対応型訪問介護看護     | 0          | 1         | 1            | 43         | 1         | △ 43         |
| 夜間対応型訪問介護            | 0          | 0         | 0            | 0          | 0         | 0            |
| 認知症対応型通所介護           | 25         | 24        | △ 1          | 25         | 26        | 1            |
| 小規模多機能型居宅介護          | 96         | 86        | △ 10         | 96         | 78        | △ 18         |
| 認知症対応型共同生活介護         | 322        | 332       | 10           | 336        | 342       | 6            |
| 地域密着型特定施設入居者生活介護     | 29         | 28        | △ 1          | 29         | 29        | 0            |
| 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 | 58         | 56        | △ 2          | 58         | 57        | △ 1          |
| 看護小規模多機能型居宅介護        | 29         | 10        | △ 19         | 68         | 18        | △ 51         |
| 地域密着型通所介護            | 746        | 611       | △ 135        | 787        | 515       | △ 272        |
| (3) 地域密着型以外の施設サービス   |            |           |              |            |           |              |
| 介護老人福祉施設             | 861        | 875       | 14           | 900        | 886       | △ 14         |
| 介護老人保健施設             | 664        | 646       | △ 18         | 673        | 655       | △ 18         |
| 介護療養型医療施設            | 5          | 7         | 2            | 5          | 5         | 0            |
| 介護医療院                | 0          | 5         | 5            | 10         | 22        | 12           |

※実績値は、各年度年報の「保険給付決定状況」の件数を12ヶ月で割ったもの

3 事業費の見込みと保険料の設定

(1) 介護保険の総事業費等の見込に対する実績

【予防給付費】

| 項目               | 平成30年度      |             |              |                   | 令和元年度       |             |              |                   |
|------------------|-------------|-------------|--------------|-------------------|-------------|-------------|--------------|-------------------|
|                  | 推計額<br>[A]  | 実績額<br>[B]  | 差<br>[B]-[A] | 執行率(%)<br>[B]/[A] | 推計額<br>[C]  | 実績額<br>[D]  | 差<br>[D]-[C] | 執行率(%)<br>[D]/[C] |
| (1) 地域密着型以外のサービス | 329,613,000 | 276,959,556 | △ 52,653,444 | 93.7%             | 320,223,000 | 316,398,152 | △ 3,824,848  | 98.8%             |
| 介護予防訪問介護         | 0           | 84,990      | 84,990       | -                 | 0           | 1,734       | 1,734        | -                 |
| 介護予防訪問入浴介護       | 0           | 50,302      | 50,302       | -                 | 0           | 0           | 0            | -                 |
| 介護予防訪問看護         | 26,267,000  | 29,170,678  | 2,903,678    | 111.1%            | 29,051,000  | 40,304,085  | 11,253,085   | 138.7%            |
| 介護予防訪問リハビリテーション  | 25,710,000  | 18,091,282  | △ 7,618,718  | 70.4%             | 30,161,000  | 20,620,528  | △ 9,540,472  | 68.4%             |
| 介護予防居宅療養管理指導     | 1,401,000   | 3,662,080   | 2,261,080    | 261.4%            | 1,482,000   | 5,960,540   | 4,478,540    | 402.2%            |
| 介護予防通所介護         | 0           | 419,253     | 419,253      | -                 | 0           | 0           | 0            | -                 |
| 介護予防通所リハビリテーション  | 120,963,000 | 109,295,421 | △ 11,667,579 | 90.4%             | 126,265,000 | 111,267,496 | △ 14,997,504 | 88.1%             |
| 介護予防短期入所生活介護     | 6,968,000   | 10,613,404  | 3,645,404    | 152.3%            | 7,448,000   | 16,051,027  | 8,603,027    | 215.5%            |
| 介護予防短期入所療養介護     | 0           | 201,062     | 201,062      | -                 | 0           | 305,624     | 305,624      | -                 |
| 介護予防福祉用具貸与       | 59,270,000  | 66,456,247  | 7,186,247    | 112.1%            | 66,303,000  | 78,351,358  | 12,048,358   | 118.2%            |
| 特定介護予防福祉用具購入費    | 7,067,000   | 4,670,309   | △ 2,396,691  | 66.1%             | 7,328,000   | 4,705,475   | △ 2,622,525  | 64.2%             |
| 介護予防住宅改修費        | 33,904,000  | 22,363,431  | △ 11,540,569 | 66.0%             | 36,479,000  | 24,520,661  | △ 11,958,339 | 67.2%             |
| 介護予防特定施設入居者生活介護  | 14,063,000  | 11,881,097  | △ 2,181,903  | 84.5%             | 15,706,000  | 14,309,624  | △ 1,396,376  | 91.1%             |
| (2) 地域密着型サービス    | 16,213,000  | 15,900,276  | △ 312,724    | 98.1%             | 16,220,000  | 17,589,479  | 1,369,479    | 108.4%            |
| 介護予防認知症対応型通所介護   | 0           | 143,179     | 143,179      | -                 | 0           | 279,175     | 279,175      | -                 |
| 介護予防小規模多機能型居宅介護  | 16,213,000  | 15,742,475  | △ 470,525    | 97.1%             | 16,220,000  | 14,878,590  | △ 1,341,410  | 91.7%             |
| 介護予防認知症対応型共同生活介護 | 0           | 14,622      | 14,622       | -                 | 0           | 2,431,714   | 2,431,714    | -                 |
| (3) 介護予防支援       | 98,213,000  | 66,636,584  | △ 31,576,416 | 67.8%             | 98,368,000  | 75,547,690  | △ 22,820,310 | 76.8%             |
| 予防給付費計           | 410,039,000 | 359,496,416 | △ 50,542,584 | 87.7%             | 434,811,000 | 409,535,321 | △ 25,275,679 | 94.2%             |

## 【介護給付費】

| 項目                   | 平成30年度        |               |               |                   | 令和元年度         |               |               |                   |
|----------------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|
|                      | 推計額<br>[A]    | 実績額<br>[B]    | 差<br>[B]-[A]  | 執行率(%)<br>[B]/[A] | 推計額<br>[C]    | 実績額<br>[D]    | 差<br>[D]-[C]  | 執行率(%)<br>[D]/[C] |
| (1) 地域密着型以外のサービス     | 7,130,751,000 | 6,939,078,379 | △ 191,572,621 | 97.3%             | 7,541,829,000 | 7,176,873,488 | △ 365,155,512 | 95.2%             |
| 訪問介護                 | 864,324,000   | 855,310,671   | △ 9,013,329   | 99.0%             | 880,614,000   | 868,883,071   | △ 11,730,929  | 98.7%             |
| 訪問入浴介護               | 66,717,000    | 58,174,245    | △ 8,542,755   | 87.2%             | 67,767,000    | 56,964,259    | △ 10,802,741  | 84.1%             |
| 訪問看護                 | 263,016,000   | 243,035,549   | △ 19,980,451  | 92.4%             | 276,689,000   | 240,510,644   | △ 36,178,356  | 86.9%             |
| 訪問リハビリテーション          | 84,784,000    | 76,141,309    | △ 8,642,691   | 89.8%             | 87,765,000    | 67,557,271    | △ 20,207,729  | 77.0%             |
| 居宅療養管理指導             | 58,220,000    | 58,262,892    | 42,892        | 100.1%            | 69,458,000    | 75,277,384    | 5,819,384     | 108.4%            |
| 通所介護                 | 3,223,234,000 | 3,161,338,350 | △ 61,895,650  | 98.1%             | 3,453,317,000 | 3,350,999,149 | △ 102,317,851 | 97.0%             |
| 通所リハビリテーション          | 872,824,000   | 832,060,883   | △ 40,763,117  | 95.3%             | 956,711,000   | 827,914,237   | △ 128,796,763 | 86.5%             |
| 短期入所生活介護             | 734,859,000   | 743,747,672   | 8,888,672     | 101.2%            | 763,336,000   | 750,329,125   | △ 13,006,875  | 98.3%             |
| 短期入所療養介護             | 67,002,000    | 76,025,742    | 9,023,742     | 113.5%            | 71,424,000    | 81,870,845    | 10,446,845    | 114.6%            |
| 福祉用具貸与               | 428,508,000   | 435,985,644   | 7,477,644     | 101.7%            | 440,252,000   | 447,695,838   | 7,443,838     | 101.7%            |
| 特定福祉用具購入費            | 14,918,000    | 13,590,288    | △ 1,327,712   | 91.1%             | 15,557,000    | 10,494,713    | △ 5,062,287   | 67.5%             |
| 住宅改修費                | 37,041,000    | 27,690,630    | △ 9,350,370   | 74.8%             | 37,779,000    | 23,976,108    | △ 13,802,892  | 63.5%             |
| 特定施設入居者生活介護          | 415,304,000   | 357,714,504   | △ 57,589,496  | 86.1%             | 421,160,000   | 374,200,844   | △ 46,959,156  | 88.9%             |
| (2) 地域密着型サービス        | 2,392,091,000 | 2,092,976,288 | △ 299,114,732 | 87.5%             | 2,682,613,000 | 2,076,262,845 | △ 606,350,155 | 77.4%             |
| 定期巡回・随時対応型訪問介護看護     | 0             | 1,089,792     | 1,089,792     | -                 | 78,716,000    | 765,126       | △ 77,950,874  | 1.0%              |
| 夜間対応型訪問介護            | 0             | 0             | 0             | -                 | 0             | 0             | 0             | -                 |
| 認知症対応型通所介護           | 49,648,000    | 43,557,676    | △ 6,090,324   | 87.7%             | 50,985,000    | 45,543,988    | △ 5,441,012   | 89.3%             |
| 小規模多機能型居宅介護          | 233,328,000   | 196,265,676   | △ 37,062,324  | 84.1%             | 233,432,000   | 182,182,719   | △ 51,249,281  | 78.0%             |
| 認知症対応型共同生活介護         | 970,454,000   | 984,412,726   | 13,958,726    | 101.4%            | 1,013,409,000 | 1,027,953,358 | 14,544,358    | 101.4%            |
| 地域密着型特定施設入居者生活介護     | 63,362,000    | 61,749,108    | △ 1,612,892   | 97.5%             | 63,390,000    | 62,901,140    | △ 488,860     | 99.2%             |
| 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 | 189,454,000   | 178,726,917   | △ 10,727,083  | 94.3%             | 189,539,000   | 181,685,530   | △ 7,853,470   | 95.9%             |
| 看護小規模多機能型居宅介護        | 82,197,000    | 21,382,734    | △ 60,814,266  | 26.0%             | 192,217,000   | 38,740,901    | △ 153,476,099 | 20.2%             |
| 地域密着型通所介護            | 803,648,000   | 605,791,639   | △ 197,856,361 | 75.4%             | 860,925,000   | 536,490,083   | △ 324,434,917 | 62.3%             |
| (3) 居宅介護支援           | 836,446,000   | 817,432,893   | △ 19,013,107  | 97.7%             | 853,312,000   | 818,311,250   | △ 122,411,038 | 95.9%             |

単位:円

|                |                |                |               |        |                |                |                 |        |
|----------------|----------------|----------------|---------------|--------|----------------|----------------|-----------------|--------|
| (4) 介護保険施設サービス | 4,786,934,000  | 4,848,548,735  | 61,614,735    | 101.3% | 4,978,814,000  | 5,060,396,666  | △ 83,582,666    | 101.7% |
| 介護老人福祉施設       | 2,628,116,000  | 2,690,100,060  | 61,984,060    | 102.4% | 2,748,092,000  | 2,786,047,765  | △ 37,955,765    | 101.4% |
| 介護老人保健施設       | 2,137,985,000  | 2,106,891,070  | △ 31,093,930  | 98.5%  | 2,166,196,000  | 2,167,068,607  | △ 872,607       | 100.0% |
| 介護療養型医療施設      | 20,833,000     | 30,075,894     | 9,242,894     | 144.4% | 20,842,000     | 20,142,165     | 699,835         | 96.6%  |
| 介護医療院          | 0              | 21,481,711     | 21,481,711    | -      | 41,684,000     | 87,138,129     | △ 45,454,129    | 209.0% |
| 介護給付費計         | 15,146,222,000 | 14,698,036,275 | △ 448,185,725 | 97.0%  | 16,054,568,000 | 15,131,644,249 | △ 1,177,499,371 | 94.3%  |

## 【標準給付費】

| 項目             | 平成30年度         |                |               |                   | 令和元年度          |                |                 |                   |
|----------------|----------------|----------------|---------------|-------------------|----------------|----------------|-----------------|-------------------|
|                | 推計額<br>[A]     | 実績額<br>[B]     | 差<br>[B]-[A]  | 執行率(%)<br>[B]/[A] | 推計額<br>[C]     | 実績額<br>[D]     | 差<br>[D]-[C]    | 執行率(%)<br>[D]/[C] |
| 給付費            | 15,543,949,000 | 15,057,532,691 | △ 486,416,309 | 96.9%             | 16,667,330,000 | 15,541,179,570 | △ 1,126,150,430 | 93.2%             |
| 特定入所者介護サービス等費  | 683,232,000    | 509,184,830    | △ 174,047,170 | 74.5%             | 725,755,000    | 531,378,756    | △ 194,376,244   | 73.2%             |
| 高額介護サービス費等給付額  | 370,000,000    | 331,276,392    | △ 38,723,608  | 89.5%             | 377,400,000    | 374,570,448    | △ 2,829,552     | 99.3%             |
| 高額医療費介護サービス費等費 | 47,000,000     | 36,569,653     | △ 10,430,347  | 77.8%             | 47,940,000     | 48,291,885     | 351,885         | 100.7%            |
| 算定対象審査支払手数料    | 14,055,000     | 11,669,066     | △ 2,385,934   | 83.0%             | 20,647,000     | 12,031,671     | △ 8,615,329     | 58.3%             |
| 支払件数(件)        | 299,028        | 247,278        | △ 51,750      | 82.7%             | 317,639        | 255,993        | △ 61,646        | 80.6%             |
| 一件あたり単価(円)     | 47             | 47             | 0             | /                 | 65             | 47             | △ 18            | /                 |
| 標準給付費計         | 16,658,236,000 | 15,946,232,632 | △ 712,003,368 | 95.7%             | 17,839,072,000 | 16,507,452,330 | △ 1,331,619,670 | 92.5%             |

単位:円

## 【地域支援事業費】

| 項目               | 平成30年度      |             |              |                   | 令和元年度         |             |               |                   |
|------------------|-------------|-------------|--------------|-------------------|---------------|-------------|---------------|-------------------|
|                  | 推計額<br>[A]  | 実績額<br>[B]  | 差<br>[B]-[A] | 執行率(%)<br>[B]/[A] | 推計額<br>[C]    | 実績額<br>[D]  | 差<br>[D]-[C]  | 執行率(%)<br>[D]/[C] |
| 介護予防・日常生活支援総合事業費 | 562,319,000 | 520,357,633 | △ 41,961,367 | 92.5%             | 624,349,000   | 571,206,877 | △ 53,142,123  | 91.5%             |
| 包括的支援事業及び任意事業    | 400,972,000 | 363,638,392 | △ 37,333,608 | 90.7%             | 430,115,000   | 380,169,832 | △ 49,945,168  | 88.4%             |
| 地域支援事業費計         | 963,291,000 | 883,996,025 | △ 41,961,367 | 91.8%             | 1,054,464,000 | 951,376,709 | △ 103,087,291 | 90.2%             |

単位:円

## 【介護保険事業費総額】

| 項目       | 平成30年度         |                |               |                   | 令和元年度          |                |                 |                   |
|----------|----------------|----------------|---------------|-------------------|----------------|----------------|-----------------|-------------------|
|          | 推計額<br>[A]     | 実績額<br>[B]     | 差<br>[B]-[A]  | 執行率(%)<br>[B]/[A] | 推計額<br>[C]     | 実績額<br>[D]     | 差<br>[D]-[C]    | 執行率(%)<br>[D]/[C] |
| 標準給付費    | 16,658,236,000 | 15,946,232,632 | △ 712,003,368 | 95.7%             | 17,839,072,000 | 16,507,452,330 | △ 1,331,619,670 | 92.5%             |
| 地域支援事業費  | 963,291,000    | 883,996,025    | △ 79,294,975  | 91.8%             | 1,054,464,000  | 951,376,709    | △ 103,087,291   | 90.2%             |
| 介護保険事業費計 | 17,621,527,000 | 16,830,228,657 | △ 791,298,343 | 95.5%             | 18,893,536,000 | 17,458,829,039 | △ 1,434,706,961 | 92.4%             |

単位:円

【基本目標】Ⅲ サービスを安心して利用できるために ～介護保険制度の円滑な運営～

| 各論              | ページ | 施策                  | 内容                                                                                                                                         | 実施主体      | R元年度<br>事業の実績及び成果                                                                                                                                           | R元年度実績を踏まえた課題                                                                                                                              | R2年度における改善の方策                                                                                                                                         |
|-----------------|-----|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1<br>所得に応じた費用負担 | 76  | (1)保険料の所得段階及び料率の見直し | 介護保険料の所得段階については第6期の段階を維持し、国による9段階の標準段階を基礎としながら、次の表のとおり設定しました。                                                                              | 広域連合（管理G） | 事業計画において設定した11段階の保険料段階に応じて、賦課及び徴収を行った。<br>第1～第3段階までの保険料について、消費税増税分を財源とした公費による保険料軽減を実施した。                                                                    | 令和2年度において、消費税増税分を財源とした公費による低所得者保険料軽減を完全実施する。                                                                                               | 令和2年7月議会において、第1～第3段階までの保険料率の軽減を決定し、本算定から適用する。                                                                                                         |
|                 | 77  | (2)低所得者への配慮         | 介護保険料について、一部の段階において低所得者への配慮を目的とし、引き続き、公費による負担軽減を図ります。                                                                                      | 広域連合（管理G） | 平成27年度から実施している第1段階における公費による低所得者保険料軽減を、引き続き実施した。<br>また、第1～第3段階までの保険料について、消費税増税分を財源とした公費による保険料軽減を実施した。                                                        | 令和2年度において、消費税増税分を財源とした公費による低所得者保険料軽減を完全実施する。                                                                                               | 令和2年7月議会において、第1～第3段階までの保険料率の軽減を決定し、本算定から適用する。                                                                                                         |
|                 |     |                     | 低所得者に対する利用者負担の支援のため、障がい者ホームヘルプサービス利用者等に対する利用者負担の軽減及び社会福祉法人による利用者負担の軽減を、国の基準に基づき実施します。併せて、広域連合管内の社会福祉法人に対する制度への賛同依頼の文書送付については、今後も継続して実施します。 | 広域連合（給付G） | 低所得者に対する利用者負担の軽減を国の基準に基づき実施した。                                                                                                                              | 国の動向を踏まえ、利用者負担の軽減事業を実施・周知していく必要がある。                                                                                                        | 国の動向を踏まえ、利用者負担の軽減に努める。                                                                                                                                |
|                 |     | (3)利用者負担の公平化        | 法改正を踏まえ、一定以上の所得者の自己負担を現行の2割から3割とすることなどにより、制度の維持に努めます。                                                                                      | 広域連合（管理G） | 平成30年8月サービス提供分から現役並み所得者における自己負担3割が実施された法改正に対応し負担割合証を交付している。                                                                                                 | 引き続き、法に定められた基準による利用者負担を通知し、適正な事業の実施に努める必要がある。                                                                                              | 引き続き、法に定められた基準による利用者負担を通知し、適正な事業の実施に努める。                                                                                                              |
| 2<br>介護給付の適正化   | 79  | (1)認定審査の適正化         | 訪問調査により作成される調査票について、広域連合職員による全件点検実施を継続するとともに、要介護認定の統一性、公平性を確保するため、認定調査員の研修を行います。また、医師会の協力を得て、介護認定主治医研修会を実施することにより、認定調査票と主治医意見書の質の向上に努めます。  | 広域連合（認定G） | 居宅介護支援事業所が実施した更新申請・変更申請に係る、認定調査内容を全件点検し、疑義がある場合や記載不足について指導を行った。<br>資質向上と認定の適正化・内容の平準化を目指した研修・会議<br>・認定調査員現任研修<br>・認定調査員新任研修<br>・申請代行者意見交換会<br>・新規調査員研修（三重県） | 適正な認定調査を実施するため、各種研修会を開催し受講を積極的に勧めた。受け身的な研修以外に、eラーニングによる自己学習を行うよう指導した。<br>今回で申請代行者意見交換会の開催も3回目となり、適正な申請のタイミングについても、事業者間で意識できるようになってきた様子である。 | 認定調査員新任研修に重点を置き、調査実習等の回数を増すことも検討している。<br>適正な申請を行うため、申請代行者等の意見交換会を継続していく。                                                                              |
|                 |     |                     | 認定審査会の適正化を図るため、県等と連携し、認定審査会委員研修会を実施することにより認定審査会委員の資質の向上を図るとともに、合議体長会議の開催により合議体間の平準化を図り、審査の公平・公正性を確保に努めます。                                  | 広域連合（認定G） | 認定審査会委員の資質向上と合議体間の平準化を目指した研修・会議を行った。<br>・介護認定審査員研修<br>・合議体長会議<br>・介護認定審査会委員現任研修（三重県）<br>・介護認定主治医研修会（医師会）                                                    | 介護認定審査員研修において、実際の審査事例を用いた研修会を開催し、認定審査の平準化を図った。                                                                                             | 介護認定審査員研修について継続的に開催していく。事例の件数は少なくし、一つ事例を掘り下した内容としていく。                                                                                                 |
|                 | 80  | (2)ケアプラン点検          | 地域包括支援センターの協力により実施し、利用者の自立支援に資する適切なケアプランであるかという視点から利用者にとって真に必要なサービスが組まれていることを確認することで、給付の適正化やケアマネジャーのプラン作成能力の向上を目指す。                        | 広域連合（給付G） | 地域包括支援センター等の主任ケアマネジャーに協力を得て、主に新規居宅介護支援事業所等を対象に年間11回開催し、給付の適正化・ケアプラン作成能力の向上に努めた。また、ケアプランの基礎となるアセスメントの取り方やプラン作成のための一連の流れなどを改めて見直す機会にすることができた。                 | 主任ケアマネジャーのいない事業所やケアマネジャーが1人体制の事業所が増えている中で、ケアマネジメントの基礎が理解できていない事業所が増えてきており、ケアプラン点検の内容が更なるケアマネジャーの資質向上につながる内容に及ばない点検もあった。                    | ケアプラン点検の事業所を選定する際には、相談体制が取れない事業所やケアマネジャーが1人体制の事業所、介護保険給付に関わる業務の中で課題のある事業所などを優先にし、地域包括支援センター等の主任ケアマネジャーからのアドバイス・指導を受け、その後のケアプラン作成に活かされることにより給付の適正化を図る。 |

| 各論                         | ページ | 施策                 | 内容                                                                                                                                    | 実施主体      | R元年度<br>事業の実績及び成果                                                                                                                                   | R元年度実績を踏まえた課題                                                                                | R2年度における改善の方策                                                                          |
|----------------------------|-----|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>介護給付の適正化              | 80  | (3)住宅改修等の点検        | 給付対象外工事の施工やトラブル防止等を目的として、住宅改修の手引きをホームページに掲載し、住宅改修の手順や留意事項等の周知を行うとともに、引き続き、利用者の身体状況に応じた給付対象となる住宅改修であるかを、住宅改修工事前の事前協議にて確認し、給付の適正化を図ります。 | 広域連合(給付G) | 住宅改修を行うにあたっては、事前に改修工事が適正なものであることを確認し、事前協議を行った件数は796件であった。<br>また、改修工事後の住宅改修費支給申請時にも適正なものであることを確認し、改修費を支給した件数は774件であった。                               | 住宅改修に係わるケアマネジャーの知識・理解について差がある。また適正な審査をするための工事施工事業者が作成する書類についても、事前にケアマネジャーから説明等が行われていない場合がある。 | 引き続き、日々の事前申請・事後協議にて、ケアマネジャーや工事施工事業者の知識・理解に応じて説明や指導を行い、給付の適正化を図る。                       |
|                            |     |                    | 福祉用具購入についても、利用者の身体状況に応じた給付対象となる購入であるか、支給申請時に確認し、給付の適正化を図ります。                                                                          | 広域連合(給付G) | 福祉用具購入費の支給申請の取扱いについて一部改正し、ホームページに掲載するとともに、福祉用具販売事業所に周知を行い、給付の適正化に努めた。<br>福祉用具購入費の支給申請時に、ケアプラン・福祉用具販売計画書にて購入の必要性等適正なものであることを確認し、購入費を支給した件数は672件であった。 | ケアプランに記載する福祉用具の購入の必要性について、以前に比べ明確に示されるようになってきているが、不十分なものもあるためケアマネジャーへの聞き取りが必要である。            | 引き続き、支給申請時には購入の必要性を聞き取ることで必要性を明確にする。また、聞き取りを行うことで、適正な給付を促す機会となり、このことにより給付の適正化を図る。      |
|                            |     | (4)縦覧点検・医療情報との突合   | 三重県国民健康保険団体連合会に委託し、医療と介護の重複請求や事業所からの請求内容誤りなど不適切な請求がないか確認します。                                                                          | 広域連合(給付G) | 三重県国民健康保険団体連合会に委託し請求内容の確認を行った結果、請求内容誤りは51件・過誤調整対象保険給付額2,570,368円であった。また、三重県国民健康保険団体連合会の適正化システムを利用し適正化に努めた。                                          | 縦覧点検・医療情報との突合を三重県国民健康保険団体連合会に委託を行うことで、給付の適正化を保つことができている。                                     | 引き続き、三重県国民健康保険団体連合会への委託にあたっては業務内容を確認し、適正化につながるよう実施する。                                  |
|                            |     | (5)介護給付費通知         | 利用者に、事業所からの介護報酬費用を通知することで、改めて利用者自身が受けているサービスを確認し、不適切な請求を防ぎます。                                                                         | 広域連合(給付G) | 利用者に対し6月・9月・12月・3月の年間4回、延べ36,333件通知を送付し、利用者等が介護保険サービスの利用状況を確認することにより、不適切な請求を防ぎ介護給付の適正化に努めた。                                                         | 通知書の内容・レイアウト等は見直しを行っているが、紙面が限られており記載する内容に制限があるため、利用者によっては個々に説明が必要である。                        | 問合せに対しては、引き続き介護保険サービスの利用状況を基にわかりやすく説明を行うよう努め、利用者・家族等がサービスの利用状況を確認してもらうことにより、不適切な請求を防ぐ。 |
| 3<br>事業者に対する相談・指導及び情報提供の推進 | 82  | (1)事業者に対する相談・指導の実施 | サービス提供事業者からの相談への随時対応、並びに地域密着型サービス及び総合事業の提供事業者に対する国の方針と広域連合の運営基準条例に基づく指導等を引き続き実施します。                                                   | 広域連合(指導G) | 新規指定事業所に対して、各種申請の手続きや指導を行った。                                                                                                                        | 新型コロナウイルス感染症対策に伴う相談件数の増加が想定される。                                                              | 新型コロナウイルス感染症対策に伴い相談件数の増加が想定されるため、三重県や関係機関等の連携を高める。                                     |
|                            |     |                    | 居宅介護支援事業所の指定権者が保険者となることによる対応を円滑に進めるため、県等関係機関との連携の強化を図ります。                                                                             | 広域連合(指導G) | 三重県等と連携を図り、各種申請の手続きや指導を行った。                                                                                                                         | 今後も三重県や関係機関等の連携を高める。                                                                         | 今後も三重県や関係機関等の連携を高める。                                                                   |
|                            |     | (2)事業者に対する情報提供の充実  | 引き続き、メール配信やFAX、ホームページを活用して、サービス提供事業者に対する情報提供を行うとともに、制度改正の周知や緊急の災害情報、感染症情報などについては、より迅速な情報提供が可能な県のメール配信システムへの登録を促します。                   | 広域連合(指導G) | 制度改正・研修日程等についてメール配信及びファックス等により事業所に情報提供を行った。                                                                                                         | メール環境未整備の事業所に対しては、ファックス等で情報提供を行っていく。                                                         | メール環境未整備の事業所に対しては、ファックス等で情報提供を行っていく。                                                   |
|                            |     | (3)介護相談員活動の推進      | サービス利用者とサービス提供事業者の間に入り、利用者から疑問や不満・不安を聞き取ってその解消を図るとともに、サービス提供事業者のサービスの質的向上につなげるため、介護相談員派遣事業を引き続き実施します。                                 | 広域連合(指導G) | ・介護相談員数 10名<br>・訪問対象施設数 71施設<br>・活動延べ日数 1,017日(訪問日数911,相談員会議106)                                                                                    | 対象事業所の増加による派遣方法が課題                                                                           | 派遣頻度の検討を行い、必要性の高い施設により多く派遣できるよう対応していく。                                                 |
|                            |     |                    | 派遣対象となるサービス提供事業者の増加に対応するため介護相談員活動の派遣方法の見直しを検討します。                                                                                     | 広域連合(指導G) | 限られた介護相談員が効率よく活動できるように派遣方法等を見直した。                                                                                                                   | 対象事業所の増加による派遣方法が課題                                                                           | 派遣頻度の検討を行い、必要性の高い施設により多く派遣できるよう対応していく。                                                 |
|                            |     |                    | サービス提供事業者、介護相談員及び保険者の三者による懇談会を継続実施し、サービスの質的向上を図ります。                                                                                   | 広域連合(指導G) | 介護相談員と施設が日常から連携しやすいように施設側担当者等を定めてもらうなどの調整を図った。                                                                                                      | 介護相談員が共通した視点及び認識による意見交換が必要。                                                                  | 介護相談員連絡会等を通じて介護保険制度等に関する情報共有を図り、理解を深める。                                                |

| 各論                             | ページ | 施策                    | 内容                                                                                                                                | 実施主体      | R元年度<br>事業の実績及び成果                                                                                                                                               | R元年度実績を踏まえた課題                                                                                                          | R2年度における改善の方策                                                                        |
|--------------------------------|-----|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 3<br>事業者に対する相談・指導及び<br>情報提供の推進 | 83  | (4)マンパワーの確保とサービスの質の向上 | 利用者のニーズに応じた質の高いサービス提供を行うため、介護人材の技術等の向上のため人材育成研修の充実をサービス提供事業者に働きかけます。                                                              | 広域連合(指導G) | 集団指導や実地指導を通じて、介護労働安定センターなどの無料機関を紹介し、事業所に働きかけた。                                                                                                                  | 対象事業所の増加による対応が課題                                                                                                       | 対象事業所の増加による対応が課題                                                                     |
|                                |     | (4)マンパワーの確保とサービスの質の向上 | 地域密着型サービス事業者や総合事業のサービス提供事業者等に対し、実地指導や集団指導、情報提供等を行うことにより、サービスの質の向上を図ります。                                                           | 広域連合(指導G) | 計30事業所への実地指導を行った結果、指摘した事項は145件あった。事業所の運営基準等の内容に対する文書指導を30事業所において126件行ったほか、改善指導については9事業所で19件について実施し、事業所から文書にて改善報告を受けた。<br>8月に地域密着型サービス事業所及び居宅介護支援事業所に対し集団指導を行った。 | 新型コロナウイルス感染症対策に伴う実地指導の計画調整が課題                                                                                          | 新型コロナウイルス感染症対策に伴う実地指導の計画調整が課題であり、三重県や関係機関等と連携しながら適切に対応していく。                          |
| 4<br>事業の推進体制                   | 85  | (1)運営委員会の円滑な運営        | 運営委員会を今後も定期的に継続実施し、介護保険事業にかかる総合的な評価、運営管理のための検討機関として活用を図ります。                                                                       | 広域連合(管理G) | 前年度に引き続き、運営委員会を年3回実施した。(第1回、第2回は通常どおり開催。第3回は感染症の拡大防止のため書面審議とした。)                                                                                                | 保険者機能強化についての検討の場として、地域包括支援センター事業の点検・評価や事業計画の進捗評価について、具体的な意見や検討が図られるような議題設定や資料等を検討する必要がある。                              | 保険者機能強化についての検討の場として、地域包括支援センター事業の点検・評価や事業計画の進捗評価について、具体的な意見や検討が図られるような議題設定や資料等を作成する。 |
|                                |     | (2)苦情処理体制の充実          | 相談・苦情に対して、適切かつ迅速に対応できるよう、広域連合と地域包括支援センター窓口での対応を強化するとともに、関係機関との連絡・連携を強化します。                                                        | 広域連合(管理G) | 総合相談への対応に必要な個人情報の提供体制及び提供方法について確認を行い、苦情に対しては、地域包括支援センター及び関係機関と連携しながら対応を行った。                                                                                     | 引き続き、適切かつ迅速な対応ができるよう、広域連合及び地域包括支援センター窓口の対応及び関係機関との連絡・連携を強化する。                                                          | 引き続き、適切かつ迅速な対応ができるよう、広域連合及び地域包括支援センター窓口の対応及び関係機関との連絡・連携を強化する。                        |
|                                |     | (3)広域連合と二市との連携        | 引き続き、介護保険料の賦課徴収事務については二市、地域支援事業については二市及び地域包括支援センターの受託法人に委託します。                                                                    | 広域連合(管理G) | 介護保険料の賦課徴収事務については、規約に基づき鈴鹿市・亀山市に委託している。<br>また、地域支援事業については、二市及び地域包括支援センター受託法人と契約を締結し、一部の事務を委託している。                                                               | 引き続き、賦課徴収事務については二市に、地域支援事業については二市及び地域包括支援センター受託法人に委託する。                                                                | 引き続き、賦課徴収事務については二市に、地域支援事業については二市及び地域包括支援センター受託法人に委託する。                              |
|                                |     |                       | 賦課徴収事務については、広域連合から適正な賦課徴収事務の実施に向けた実施方針を示すとともに、二市と広域連合による賦課徴収担当者会議の中で、収納率の向上に向けた方策や効率的な事務の実施方法等について協議・検討を行いながら、介護保険財政の健全性の確保に努めます。 | 広域連合(管理G) | 賦課徴収に関する委託方針において、収納率の目標及び向上に向けた取組と適正な管理執行について方針を示した。<br>また賦課徴収担当者会議を3回開催し、収納率向上に向けた方策の検討及び効率的で適正な事務の執行のために必要な協議を行った。                                            | 収納率向上については、普通徴収分及び滞納繰越分に係る取組となるが、介護保険料全体に対して現年度普通徴収分及び滞納繰越分は約10%となっている。二市が保有する各種の広報媒体を活用するなど費用対効果も視野にいたれた取組を検討する必要がある。 | 賦課徴収担当者会議において、収納率向上に向けた方策の検討及び効率的で適正な事務の執行のために必要な協議を行う。                              |
|                                |     |                       | 地域支援事業については、二市及び地域包括支援センターとの連携のもと、地域における現状や課題、高齢者の状況を把握し、地域の実状に応じた事業の展開を検討する必要があります。                                              | 広域連合(給付G) | 地域支援事業の実施にあたっては、二市と本広域連合の三者で話し合いを行い、また地域包括支援センターと連携のもと事業を実施した。                                                                                                  | 二市の事業の課題・今後の方向性等を三者での話し合い、事業の見直しを行う必要がある。また地域包括支援センターと情報共有・連携しながら、地域に応じた事業を展開する必要がある。                                  | 二市及び地域包括支援センターと情報共有・連携を行い、今後の事業の進め方等の話し合いを重ね、地域に応じた事業の展開を進める。                        |

【基本目標】Ⅲ 別表 事業量の見込と実績

2 介護給付の適正化(事業計画書P.78)

| 項目                              | 平成30年度     |           |              | 令和元年度      |           |              |
|---------------------------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|
|                                 | 見込量<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]～[A] | 見込量<br>[C] | 実績<br>[D] | 差<br>[D]～[C] |
| (1) 認定審査の適正化                    |            |           |              |            |           |              |
| 認定調査員新任研修(広域連合主催)               | 1          | 1         | 0            | 1          | 1         | 0            |
| 認定調査員現任研修(広域連合主催)               | 1          | 1         | 0            | 1          | 1         | 0            |
| 認定調査員新任研修(三重県主催)                | 1          | 1         | 0            | 1          | 1         | 0            |
| 認定調査員現任研修(三重県主催)                | 1          | 1         | 0            | 1          | 1         | 0            |
| 介護認定審査会委員新任研修(三重県主催)            | 1          | 1         | 0            | 1          | 0         | △ 1          |
| 介護認定審査会委員現任研修(三重県主催)            | 1          | 1         | 0            | 1          | 1         | 0            |
| 介護認定主治医研修会<br>(鈴鹿市医師会・亀山市医師会主催) | 1          | 1         | 0            | 1          | 1         | 0            |
| 介護認定審査会協議会長会議(広域連合主催)           | 1          | 1         | 0            | 1          | 1         | 0            |
| (2) ケアプラン点検                     |            |           |              |            |           |              |
| ケアプラン点検実施回数                     | 12         | 12        | 0            | 12         | 11        | △ 1          |
| (3) 介護給付費通知                     |            |           |              |            |           |              |
| 介護給付費通知送付回数                     | 4          | 4         | 0            | 4          | 4         | 0            |

3 事業者に対する相談・指導及び情報提供の推進(事業計画書P.81)

| 項目             | 平成30年度     |           |              | 令和元年度      |           |              |
|----------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|
|                | 見込量<br>[A] | 実績<br>[B] | 差<br>[B]～[A] | 見込量<br>[C] | 実績<br>[D] | 差<br>[D]～[C] |
| 相談・指導及び情報提供の実績 |            |           |              |            |           |              |
| 実地指導の実施        | 12         | 19        | 7            | 12         | 30        | 18           |
| 三者懇談会の開催       | 20         | 20        | 0            | 20         | 13        | △ 7          |

(別表) その他実績

【基本目標】Ⅰ 地域包括ケアを実現するために ～地域支援事業による地域包括ケアの推進～

表Ⅱ-2 地域包括支援センターにおける相談件数(事業計画書P.30)

|                                  | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度    | 平成30年度 | 令和元年度 |
|----------------------------------|--------|--------|-----------|--------|-------|
| 地域包括支援センター相談件数                   | 2,760  | 3,200  | 3,872     | 3,971  | 8,138 |
| 鈴鹿西部地域包括支援センター (件)               | 541    | 550    | 550       | 530    | 560   |
| 鈴鹿西部地域包括支援センター<br>サブセンターかさど (件)  |        |        | (プランチとして) | 180    | 230   |
| 鈴鹿北部地域包括支援センター (件)               | 358    | 322    | 530       | 585    | 735   |
| 鈴鹿中部地域包括支援センター (件)               | 511    | 617    | 755       | 725    | 730   |
| 鈴鹿南部地域包括支援センター (件)               | 554    | 547    | 578       | 629    | 656   |
| 亀山地域包括支援センター<br>(プランチ3か所を含む) (件) | 798    | 1,164  | 1,459     | 1,322  | 3,227 |

表Ⅱ-6 認知症高齢者の状況(事業計画書P.44)

|                      | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 認知症高齢者数              | 5,892  | 6,008  | 6,189  | 6,168  | 6,248 |
| 鈴鹿西部 (人)             | 1,127  | 1,140  | 1,159  | 1,169  | 1,207 |
| 鈴鹿北部 (人)             | 993    | 1,030  | 1,049  | 1,024  | 1,100 |
| 鈴鹿中部 (人)             | 1,010  | 1,013  | 1,087  | 1,073  | 1,143 |
| 鈴鹿南部 (人)             | 1,279  | 1,313  | 1,331  | 1,351  | 1,352 |
| 亀山 (人)               | 1,417  | 1,452  | 1,493  | 1,464  | 1,446 |
| 65歳以上人口に占める認知症高齢者の割合 | 10.1%  | 10.0%  | 10.1%  | 10.0%  |       |
| 鈴鹿西部 (%)             | 10.1%  | 10.0%  | 9.9%   | 9.9%   | 10.1% |
| 鈴鹿北部 (%)             | 9.8%   | 9.9%   | 10.0%  | 10.2%  | 10.9% |
| 鈴鹿中部 (%)             | 9.6%   | 10.0%  | 9.6%   | 8.9%   | 9.3%  |
| 鈴鹿南部 (%)             | 9.0%   | 9.3%   | 9.0%   | 9.0%   | 9.0%  |
| 亀山 (%)               | 11.3%  | 9.1%   | 11.6%  | 11.2%  | 11.0% |

※ 小計には住所地特例対象者を含むため、圏域別の合計とは一致しません。

表Ⅱ-7 認知症サポーターの養成状況(事業計画書P.44)

|                | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度  |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 認知症サポーター新規養成人数 | 2,513  | 3,587  | 4,917  | 2,599  | 3,305  |
| 鈴鹿市 (人)        | 2,136  | 3,140  | 4,493  | 2,365  | 2,872  |
| 亀山市 (人)        | 377    | 447    | 424    | 234    | 433    |
| 認知症サポーター数累計人数  | 7,517  | 11,104 | 16,021 | 18,620 | 21,925 |
| 鈴鹿市 (人)        | 5,841  | 8,981  | 13,474 | 15,839 | 18,711 |
| 亀山市 (人)        | 1,676  | 2,123  | 2,547  | 2,781  | 3,214  |

表Ⅱ-8 成年後見制度の利用と市長申立の状況(事業計画書P.49)

|              | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 成年後見制度市長申立件数 | 3      | 8      | 4      | 7      | 4     |
| 鈴鹿市 (件)      | 3      | 5      | 4      | 6      | 4     |
| 亀山市 (件)      | 0      | 3      | 0      | 1      | 0     |
| 成年後見制度利用者数   | 0      | 0      | 274    | 276    | 275   |
| 鈴鹿市 (人)      |        |        | 237    | 244    | 236   |
| 亀山市 (人)      |        |        | 37     | 32     | 37    |

表Ⅱ-9 虐待対応状況(事業計画書P.49)

|              | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 家族等による虐待件数   | 33     | 27     | 26     | 36     | 66    |
| 鈴鹿市 (件)      | 24     | 18     | 25     | 36     | 65    |
| 亀山市 (件)      | 9      | 9      | 1      | 0      | 1     |
| 介護保険施設での虐待件数 | 1      | 6      | 3      | 5      | 3     |
| 鈴鹿市 (件)      | 1      | 2      | 0      | 3      | 3     |
| 亀山市 (件)      | 0      | 4      | 3      | 2      | 0     |

表Ⅱ-10 家族介護者を支援する事業(事業計画書P.52)

|     |                | 平成27年度    | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |     |
|-----|----------------|-----------|--------|--------|--------|-------|-----|
| 鈴鹿市 | 介護用品支給事業       | 実利用人数(人)  | 473    | 515    | 527    | 509   | 513 |
|     | 徘徊高齢者探索サービス    | 新規利用人数(人) | 3      | 0      | 1      | 2     | 4   |
|     | 配食サービス         | 実利用人数(人)  | 327    | 326    | 358    | 595   | 602 |
|     | 介護用品支給事業       | 実利用人数(人)  | 521    | 606    | 590    | 598   | 558 |
| 亀山市 | 家族介護支援事業       | 実利用人数(人)  | 0      | 1      | 0      | 0     | 0   |
|     | 配食サービス         | 実利用人数(人)  | 36     | 31     | 36     | 34    | 57  |
|     | 電話健康相談(高齢者相談分) | 実利用人数(人)  | 43     | 200    | 524    | 765   | 629 |

表Ⅱ-11 「介護者のつどい」実施状況(事業計画書P.52)

|               | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 「介護者のつどい」開催回数 | 8      | 8      | 8      | 8      | 7     |
| 鈴鹿市 (回)       | 4      | 4      | 4      | 4      | 3     |
| 亀山市 (回)       | 4      | 4      | 4      | 4      | 4     |

【基本目標】Ⅱ 介護が必要となっても安心して暮らせるために ～介護サービスの提供体制の確保とサービスの充実～

## 2 介護保険サービスの給付

## (1) サービス利用者数

【施設・居住系サービス利用者数】

|                          | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|--------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| (1) 居宅(介護予防)サービス         | 137    | 169    | 185    | 181    | 182   |
| 特定施設入居者生活介護 (人)          | 137    | 169    | 185    | 181    | 182   |
| (2) 地域密着型(介護予防)サービス      | 407    | 400    | 402    | 416    | 425   |
| 認知症対応型共同生活介護 (人)         | 321    | 314    | 315    | 332    | 339   |
| 地域密着型特定施設入居者生活介護 (人)     | 28     | 28     | 29     | 28     | 29    |
| 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 (人) | 58     | 58     | 58     | 56     | 57    |
| (3) 地域密着型(介護予防)サービス      | 1,472  | 1,474  | 1,509  | 1,533  | 1,566 |
| 介護老人福祉施設 (人)             | 722    | 778    | 838    | 875    | 884   |
| 介護老人保健施設 (人)             | 663    | 659    | 663    | 646    | 655   |
| 介護療養型医療施設 (人)            | 87     | 37     | 8      | 7      | 5     |
| 介護医療院 (人)                |        |        |        | 5      | 22    |
| 総計                       | 2,016  | 2,044  | 2,096  | 2,130  | 2,174 |

【居宅サービス利用者数(居住系サービスを除く)】

|                  | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| (1) 居宅サービス利用対象者数 | 6,634  | 6,865  | 6,734  | 6,624  | 6,697 |
| 要支援1 (人)         | 717    | 777    | 631    | 510    | 579   |
| 要支援2 (人)         | 1,039  | 1,054  | 890    | 788    | 885   |
| 要介護1 (人)         | 1,609  | 1,641  | 1,699  | 1,792  | 1,721 |
| 要介護2 (人)         | 1,443  | 1,522  | 1,560  | 1,537  | 1,495 |
| 要介護3 (人)         | 881    | 901    | 969    | 1,002  | 1,007 |
| 要介護4 (人)         | 583    | 619    | 605    | 604    | 617   |
| 要介護5 (人)         | 381    | 351    | 380    | 391    | 394   |

## (2) サービスごとの見込量給付件数(1月あたり)

【予防給付】

|                      | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| (1) 地域密着型以外の居宅サービス   | 3,717  | 3,945  | 3,281  | 2,764  | 3,157 |
| 介護予防訪問介護 (人)         | 440    | 438    | 223    | 0      | 0     |
| 介護予防訪問入浴介護 (人)       | 0      | 1      | 0      | 0      | 0     |
| 介護予防訪問看護 (人)         | 42     | 59     | 70     | 85     | 117   |
| 介護予防訪問リハビリテーション (人)  | 33     | 47     | 47     | 52     | 59    |
| 介護予防居宅療養管理指導 (人)     | 23     | 23     | 22     | 40     | 65    |
| 介護予防通所介護 (人)         | 859    | 901    | 492    | 2      | 0     |
| 介護予防通所リハビリテーション (人)  | 321    | 310    | 295    | 292    | 301   |
| 介護予防短期入所生活介護 (人)     | 19     | 15     | 19     | 27     | 36    |
| 介護予防短期入所療養介護 (人)     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     |
| 介護予防福祉用具貸与 (人)       | 666    | 760    | 823    | 993    | 1,134 |
| 介護予防特定福祉用具販売 (人)     | 16     | 18     | 18     | 18     | 18    |
| 介護予防住宅改修 (人)         | 26     | 28     | 28     | 28     | 32    |
| 介護予防特定施設入居者生活介護 (人)  | 14     | 19     | 14     | 16     | 19    |
| 介護予防支援 (人)           | 1,697  | 1,763  | 1,451  | 1,211  | 1,375 |
| (2) 地域密着型サービス        | 8      | 14     | 18     | 20     | 21    |
| 介護予防認知症対応型通所介護 (人)   | 0      | 0      | 0      | 0      | 1     |
| 介護予防小規模多機能型居宅介護 (人)  | 6      | 14     | 18     | 19     | 19    |
| 介護予防認知症対応型共同生活介護 (人) | 0      | 0      | 1      | 0      | 1     |

【介護給付】

|                          | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度  |
|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| (1) 地域密着型以外の居宅サービス       | 14,714 | 14,603 | 15,131 | 15,487 | 14,071 |
| 訪問介護 (人)                 | 1,350  | 1,368  | 1,383  | 1,396  | 1,423  |
| 訪問入浴介護 (人)               | 109    | 103    | 96     | 80     | 80     |
| 訪問看護 (人)                 | 419    | 453    | 459    | 491    | 497    |
| 訪問リハビリテーション (人)          | 197    | 202    | 211    | 201    | 178    |
| 居宅療養管理指導 (人)             | 403    | 570    | 649    | 805    | 995    |
| 通所介護 (人)                 | 3,158  | 2,633  | 2,751  | 2,869  | 2,996  |
| 通所リハビリテーション (人)          | 856    | 828    | 859    | 844    | 815    |
| 短期入所生活介護 (人)             | 739    | 739    | 766    | 764    | 744    |
| 短期入所療養介護 (人)             | 70     | 66     | 64     | 65     | 87     |
| 福祉用具貸与 (人)               | 2,699  | 2,791  | 2,913  | 2,983  | 3,020  |
| 特定福祉用具販売 (人)             | 51     | 47     | 44     | 40     | 3,020  |
| 住宅改修 (人)                 | 46     | 48     | 44     | 41     | 38     |
| 特定施設入居者生活介護 (人)          | 123    | 150    | 171    | 165    | 33     |
| 居宅介護支援 (人)               | 4,496  | 4,604  | 4,721  | 4,744  | 166    |
| (2) 地域密着型サービス            | 521    | 521    | 1,208  | 1,149  | 1,065  |
| 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 (人)     | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      |
| 夜間対応型訪問介護 (人)            | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 認知症対応型通所介護 (人)           | 34     | 29     | 26     | 24     | 26     |
| 小規模多機能型居宅介護 (人)          | 80     | 92     | 89     | 86     | 78     |
| 認知症対応型共同生活介護 (人)         | 321    | 314    | 314    | 332    | 342    |
| 地域密着型特定施設入居者生活介護 (人)     | 28     | 28     | 29     | 28     | 29     |
| 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 (人) | 58     | 58     | 58     | 56     | 57     |
| 看護小規模多機能型居宅介護 (人)        | 0      | 0      | 0      | 10     | 18     |
| 地域密着型通所介護 (人)            |        |        | 688    | 811    | 515    |
| (3) 地域密着型以外の施設サービス       | 1,472  | 1,474  | 1,509  | 1,533  | 1,566  |
| 介護老人福祉施設 (人)             | 722    | 778    | 838    | 875    | 886    |
| 介護老人保健施設 (人)             | 663    | 659    | 663    | 646    | 655    |
| 介護療養型医療施設 (人)            | 87     | 37     | 8      | 7      | 5      |
| 介護医療院 (人)                |        |        |        | 5      | 22     |

### 3 事業費の見込と保険料の設定

#### (1) 総事業費の見込

##### 【予防給付費】

| 項目                   | 平成27年度      | 平成28年度      | 平成29年度      | 平成30年度      | 令和元年度       |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| (1) 地域密着型以外のサービス     | 613,994,820 | 630,912,773 | 453,859,237 | 278,959,556 | 316,396,418 |
| 介護予防訪問介護 (円)         | 98,920,632  | 94,865,194  | 48,079,958  | 84,990      | 0           |
| 介護予防訪問入浴介護 (円)       | 31,625      | 272,005     | 16,551      | 50,302      | 0           |
| 介護予防訪問看護 (円)         | 14,207,405  | 19,978,238  | 23,823,288  | 29,170,878  | 40,304,085  |
| 介護予防訪問リハビリテーション (円)  | 12,133,019  | 16,700,376  | 16,977,493  | 18,091,282  | 20,620,528  |
| 介護予防居宅療養管理指導 (円)     | 1,725,326   | 1,711,446   | 1,751,705   | 3,662,080   | 5,960,540   |
| 介護予防通所介護 (円)         | 284,714,756 | 292,318,699 | 159,478,046 | 419,253     | 0           |
| 介護予防通所リハビリテーション (円)  | 116,450,168 | 110,868,135 | 106,268,738 | 109,295,421 | 111,267,496 |
| 介護予防短期入所生活介護 (円)     | 7,235,414   | 6,313,928   | 7,452,545   | 10,613,404  | 16,051,027  |
| 介護予防短期入所療養介護 (円)     | 166,020     | 120,630     | 168,333     | 201,062     | 305,624     |
| 介護予防福祉用具貸与 (円)       | 38,788,027  | 45,686,960  | 51,061,373  | 66,456,247  | 78,351,358  |
| 特定介護予防福祉用具購入費 (円)    | 4,014,878   | 4,457,487   | 4,670,715   | 4,670,309   | 4,705,475   |
| 介護予防住宅改修費 (円)        | 24,184,183  | 22,549,860  | 22,565,096  | 22,363,431  | 24,520,661  |
| 介護予防特定施設入居者生活介護 (円)  | 11,443,367  | 15,073,815  | 11,347,416  | 11,881,097  | 14,309,624  |
| (2) 地域密着型サービス        | 3,832,128   | 9,870,604   | 15,423,915  | 15,900,276  | 17,589,479  |
| 介護予防認知症対応型通所介護 (円)   | 25,603      | 0           | 0           | 143,179     | 279,175     |
| 介護予防小規模多機能型居宅介護 (円)  | 3,806,525   | 9,172,926   | 13,858,182  | 15,742,475  | 14,878,590  |
| 介護予防認知症対応型共同生活介護 (円) | 0           | 697,678     | 1,565,733   | 14,622      | 2,431,714   |
| (3) 介護予防支援           | 93,239,094  | 97,405,634  | 79,761,545  | 68,636,584  | 0           |
| 予防給付費計               | 711,066,042 | 738,189,011 | 548,844,697 | 359,496,416 | 333,985,897 |

##### 【介護給付費】

| 項目                       | 平成27年度        | 平成28年度        | 平成29年度        | 平成30年度        | 令和元年度         |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| (1) 地域密着型以外のサービス         | 6,783,128,131 | 6,362,179,131 | 6,719,781,893 | 6,839,078,379 | 7,176,673,488 |
| 訪問介護 (円)                 | 828,932,430   | 829,862,915   | 839,027,703   | 855,310,671   | 868,883,071   |
| 訪問入浴介護 (円)               | 78,950,164    | 71,171,589    | 86,431,796    | 58,174,245    | 56,964,259    |
| 訪問看護 (円)                 | 213,460,763   | 233,895,481   | 231,155,292   | 243,035,549   | 240,510,644   |
| 訪問リハビリテーション (円)          | 75,133,488    | 78,201,918    | 80,773,611    | 76,141,309    | 67,557,271    |
| 居宅療養管理指導 (円)             | 27,940,309    | 37,936,228    | 43,090,082    | 58,262,892    | 75,277,384    |
| 通所介護 (円)                 | 3,258,604,184 | 2,797,309,311 | 3,010,930,796 | 3,161,338,350 | 3,350,999,149 |
| 通所リハビリテーション (円)          | 819,351,743   | 807,809,819   | 842,610,660   | 832,060,883   | 827,914,237   |
| 短期入所生活介護 (円)             | 677,203,800   | 688,097,114   | 707,548,595   | 743,747,672   | 750,329,125   |
| 短期入所療養介護 (円)             | 73,436,303    | 65,725,343    | 63,374,431    | 76,025,742    | 81,870,845    |
| 福祉用具貸与 (円)               | 396,309,424   | 398,163,873   | 421,288,885   | 435,985,644   | 447,695,838   |
| 特定福祉用具購入費 (円)            | 14,551,545    | 13,074,236    | 12,940,483    | 13,590,288    | 10,494,713    |
| 住宅改修費 (円)                | 37,775,456    | 39,955,653    | 34,214,273    | 27,690,630    | 23,976,108    |
| 特定施設入居者生活介護 (円)          | 261,476,522   | 320,975,651   | 366,395,086   | 357,714,504   | 374,200,844   |
| (2) 地域密着型サービス            | 1,408,434,052 | 2,039,736,195 | 2,092,056,068 | 2,092,978,288 | 2,076,262,845 |
| 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 (円)     | 0             | 483,921       | 1,088,066     | 1,089,792     | 765,126       |
| 夜間対応型訪問介護 (円)            | 0             | 0             | 0             | 0             | 0             |
| 認知症対応型通所介護 (円)           | 52,776,586    | 48,147,563    | 46,564,530    | 43,557,676    | 45,543,988    |
| 小規模多機能型居宅介護 (円)          | 183,524,873   | 200,838,988   | 208,217,539   | 196,265,676   | 182,182,719   |
| 認知症対応型共同生活介護 (円)         | 924,347,181   | 905,149,994   | 923,474,643   | 984,412,726   | 1,027,953,358 |
| 地域密着型特定施設入居者生活介護 (円)     | 61,211,852    | 58,800,833    | 63,455,739    | 61,749,108    | 62,901,140    |
| 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 (円) | 187,573,560   | 185,482,481   | 186,702,910   | 178,726,917   | 181,685,530   |
| 看護小規模多機能型居宅介護 (円)        | 0             | 0             | 287,684       | 21,382,734    | 38,740,901    |
| 地域密着型通所介護 (円)            | 0             | 640,832,415   | 662,284,957   | 605,791,639   | 536,490,083   |
| (3) 居宅介護支援 (円)           | 757,704,777   | 780,712,139   | 805,215,806   | 817,432,893   | 818,311,250   |

|                |                |                |                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| (4) 介護保険施設サービス | 4,558,398,757  | 4,524,080,912  | 4,656,898,154  | 4,848,548,735  | 5,060,396,868  |
| 介護老人福祉施設 (円)   | 2,128,941,062  | 2,297,434,727  | 2,527,840,598  | 2,690,100,060  | 2,786,047,765  |
| 介護老人保健施設 (円)   | 2,097,835,094  | 2,078,633,998  | 2,094,983,590  | 2,106,891,070  | 2,167,068,607  |
| 介護療養型医療施設 (円)  | 329,622,601    | 147,992,189    | 34,073,966     | 30,075,894     | 20,142,185     |
| 介護医療院 (円)      | 0              | 0              | 0              | 21,481,711     | 87,138,129     |
| 介護給付費計         | 13,486,463,717 | 13,706,888,377 | 14,273,951,921 | 14,698,036,275 | 15,131,644,249 |

##### 【標準給付費】

| 項目                  | 平成27年度         | 平成28年度         | 平成29年度         | 平成30年度         | 令和元年度          |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 総給付費 (円)            | 14,197,729,759 | 14,444,877,388 | 14,822,796,618 | 15,057,532,691 | 15,541,179,570 |
| 特定入所者介護サービス等費 (円)   | 535,954,535    | 504,346,150    | 516,484,880    | 509,184,830    | 531,278,756    |
| 高額介護サービス等費 (円)      | 272,542,104    | 305,422,223    | 310,466,603    | 331,276,392    | 374,570,448    |
| 高額医療合算介護サービス費等費 (円) | 32,876,592     | 35,161,534     | 39,434,244     | 36,569,653     | 48,291,885     |
| 算定対象審査支払手数料         | 7,413,780      | 12,050,189     | 11,901,528     | 11,669,066     | 12,031,671     |
| 支払件数 (件)            | 247,126        | 256,387        | 253,224        | 247,278        | 255,993        |
| 一件あたり単価 (円)         | 30             | 47             | 47             | 47             | 47             |
| 標準給付費計              | 15,046,516,770 | 15,301,857,484 | 15,701,083,873 | 15,946,232,632 | 16,507,452,330 |

##### 【地域支援事業費】

| 項目                    | 平成27年度      | 平成28年度      | 平成29年度      | 平成30年度      | 令和元年度       |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 介護予防事業費               | 57,901,412  | 61,927,086  | 0           | 0           | 0           |
| 介護予防・日常生活支援総合事業費      | 0           | 0           | 255,882,104 | 520,357,633 | 571,208,877 |
| 旧介護予防訪問・通所サービス相当費 (円) | 0           | 0           | 162,563,880 | 394,125,006 | 450,694,308 |
| 介護予防ケアマネジメント費 (円)     | 0           | 0           | 21,483,009  | 48,395,233  | 51,995,688  |
| 高額介護サービス等費 (円)        | 0           | 0           | 268,040     | 738,798     | 737,867     |
| 高額医療合算介護サービス費等費 (円)   | 0           | 0           | 0           | 18,677      | 376,749     |
| 審査支払手数料 (円)           | 0           | 0           | 777,356     | 1,408,543   | 1,562,656   |
| 多様なサービスに係る委託費 (円)     | 0           | 0           | 4,000,452   | 2,109,640   | 1,067,000   |
| 一般介護予防事業費 (円)         | 0           | 0           | 66,789,367  | 73,560,436  | 64,772,609  |
| 包括的支援事業及び任意事業         | 255,008,737 | 284,962,025 | 344,488,252 | 383,638,392 | 380,169,832 |
| 包括的支援事業費 (円)          | 182,558,973 | 214,699,352 | 199,593,312 | 186,171,996 | 193,380,324 |
| 包括的支援事業費(社会保障充実分) (円) | 0           | 0           | 70,108,721  | 79,630,725  | 88,982,025  |
| 任意事業費 (円)             | 72,449,764  | 70,262,673  | 74,768,219  | 97,835,671  | 97,807,483  |
| 地域支援事業費計              | 255,008,737 | 285,139,954 | 600,350,356 | 883,998,025 | 951,376,709 |

##### 【介護保険事業費総額】

| 項目          | 平成27年度         | 平成28年度         | 平成29年度         | 平成30年度         | 令和元年度          |
|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 標準給付費 (円)   | 15,046,516,770 | 15,301,857,484 | 15,701,083,873 | 15,946,232,632 | 16,507,452,330 |
| 地域支援事業費 (円) | 255,008,737    | 285,139,954    | 600,350,356    | 883,998,025    | 951,376,709    |
| 介護保険事業費計    | 15,301,525,507 | 15,586,997,438 | 16,301,434,229 | 16,830,228,657 | 17,458,829,039 |

【基本目標】Ⅲ サービスを安心して利用できるために ～介護保険制度の円滑な運営～  
Ⅱ-12 認定審査適正化の実績（計画書P.78）

|                               | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 認定調査員新任研修（広域連合主催）（回）          | 1      | 1      | 1      | 1      | 1     |
| 認定調査員現任研修（広域連合主催）（回）          | 0      | 0      | 1      | 1      | 1     |
| 認定調査員新任研修（三重県主催）（回）           | 1      | 1      | 1      | 1      | 1     |
| 認定調査員現任研修（三重県主催）（回）           | 1      | 1      | 1      | 1      | 1     |
| 介護認定審査会委員新任研修（三重県主催）（回）       | 1      | 1      | 1      | 1      | 0     |
| 介護認定審査会委員現任研修（三重県主催）（回）       | 1      | 1      | 1      | 1      | 1     |
| 介護認定主治医研修会（鈴鹿市医師会・亀山医師会主催）（回） | 1      | 1      | 1      | 1      | 1     |
| 介護認定審査会合議休長会議（広域連合主催）（回）      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1     |

Ⅱ-13 ケアプラン点検の実績（計画書P.78）

|                | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| ケアプラン点検実施回数（回） | 12     | 12     | 12     | 12     | 11    |

Ⅱ-14 相談・指導及び情報提供の実績（計画書P.81）

|             | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|-------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 実地指導の実施（回）  | 13     | 7      | 15     | 19     | 30    |
| 三者懇談会の開催（回） | 20     | 20     | 20     | 20     | 13    |

その他（計画書に記載はないが、計画の進捗管理に必要な指標を抽出して掲載）

|                           | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度  |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 総合事業に係る実績                 |        |        |        |        |        |
| 事業対象者数（年度末時点）（人）          |        |        | 157    | 177    | 199    |
| 介護予防通所介護相当サービス 利用件数（件） 鈴鹿 |        |        | 4,536  | 10,649 | 12,313 |
| 亀山                        |        |        | 1,219  | 3,139  | 3,376  |
| 介護予防訪問介護相当サービス 利用件数（件） 鈴鹿 |        |        | 1,871  | 4,801  | 5,169  |
| 亀山                        |        |        | 436    | 1,128  | 1,124  |

|                | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度  |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 介護給付費通知        |        |        |        |        |        |
| 介護給付費通知送付件数（通） | 33,270 | 34,004 | 34,004 | 35,252 | 36,333 |

|                 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 広域連合と二市との連携     |        |        |        |        |       |
| 賦課徴収担当者会議の実施（回） | 1      | 5      | 5      | 3      | 3     |
| 総合事業（回）         | 4      | 18     | 3      | 3      | 2     |

